ZP.271.6.2025 Koło, dn. 26.02.2025 r.

**WYJAŚNIENIE NR 2**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. **MODERNIZACJA KOMPLEKSU SPORTOWEGO "MOJE BOISKO - ORLIK 2012" PRZY ULICY SPORTOWEJ 12 W KOLE.**

Gmina Miejska Koło działając jako Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej Pzp przekazuje treść pytań, które wpłynęły w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp wraz z odpowiedziami:

**Pytania:**

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania przetargowego proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe zapytania:

Pytanie nr 1

Dlaczego Zamawiający nie opublikował całej treści zapytania jakie wpłynęło do Zamawiającego na platformie zakupowej w dniu 18.02.2025?

**Ad 1. Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – Zamawiający przekazuje treść skierowanych do Zamawiającego w celu wyjaśnienia treści SWZ zapytań wraz z wyjaśnieniami publikując je na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawca w sposób wyraźny oznaczył pytanie poprzez nadanie mu numeru 1., wytłuszczenie i podkreślenie. Pozostała treść „*zapytania*” nie służyła wyjaśnieniu SWZ, o którym mowa w art.284 Pzp.**

Pytanie nr 2

Dlaczego Zamawiający w rażący sposób ogranicza konkurencję i faworyzuje jednego producenta/dystrybutora a zarazem wykonawcę?

Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby spełniał wszystkie jego potrzeby i gwarantował jak najlepszą jakość, natomiast Zamawiający nie ma prawa, aby działać niezgodnie z Ustawą Zamówień Publicznych, co w tym przetargu ma miejsce, gdyż Zamawiający poprzez określenie konkretnych parametrów i dokumentów wymaganych dla trawy syntetycznej zawęził przetarg do jednego producenta – a nawet jednego wykonawcy, który jest jednocześnie dystrybutorem tej konkretnej nawierzchni.

**Ad 2. Stwierdzenie, że Zamawiający w rażący sposób ogranicza konkurencję i faworyzuje jednego producenta / dystrybutora a zarazem wykonawcę i nie ma innych producentów takiej trawy i tym samych utrudnia uczciwą konkurencję – nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości. Zamawiający ma prawo wymagać produktu o najwyższych dostępnych standardach jakościowych i równocześnie nie narusza zasad uczciwej konkurencji i ma prawo opisać swoje potrzeby.**

**Zamawiający ma prawo wymagać sztucznej trawy wykonanej w jednej z dwóch dostępnych na rynku technologii. Wykonanie trawy metodą tkanina lub tuftowania – są to dwa różne procesy technologiczne. Zamawiający wybrał trawę tkaną i nie wyraża zgody na zastosowanie trawy tuftowanej. Trawa tkana jest produktem bardzo wytrzymałym, cechuje się wysoką wytrzymałością na wyrywanie pęczka oraz ma naturalny wygląd, co zostało potwierdzone przez użytkowany obiekt na terenie Zamawiającego. Wysoka trwałość nawierzchni piłkarskich wykonanych ze sztucznej trawy tkanej spowodowała, że Zamawiający wymaga zastosowania takiej nawierzchni na swoim boisku.**

**Według wiedzy Zamawiającego na rynku jest kilka produktów różnych producentów nawierzchni przewidzianej w dokumentacji i są one dostępne na rynku europejskim. Mając powyższe na uwadze nie może być mowy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. I tak:**

**„Okoliczność, że konkretny produkt nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego nie stanowi samo w sobie naruszenia przepisów”. (por. wyrok KIO z dnia 11 maja 2023 r., sygn. KIO 1193/2023).**

**„Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Okoliczność, że wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych prze Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, nie przesądza o tym, ze Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.” (por. wyrok KIO z dnia 24 marca 2023 r., sygn.: KIO 603/23 oraz wyrok KIO z dnia 28 marca 2023 r., sygn.: KIO 703/23)**

**„Wymaganie stawiane wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – także co do wymaganej równoważności, mniejszym lub większym stopniu może eliminować z takiego postępowania wykonawców, którzy nie są w stanie spełnić tego wymagania. Jednakże każdy „proces przetargowy” polega w jakimś sensie na eliminacji wykonawców, którzy nie mogą spełnić obiektywnie uzasadnionego warunku w kontekście danego wymagania. Nie można z tego faktu wywodzić a’ priori zakłócenia warunków uczciwej konkurencji, w tym zasad opisywania przedmiotu zamówienia w przypadku jednoznacznej, obiektywnej i uzasadnionej potrzeby Zamawiającego. Oczywiście w warunkach konkurencji nie zawsze jest możliwe wzięcie udziału w postępowaniu przez wszystkich wykonawców działających w danej branży (por. wyrok KIO z dnia 7 marca 2023 r., sygn.: KIO 303/23).**

**Okoliczność, że nie wszyscy wykonawcy mogą zaoferować dany przedmiot zamówienia nie oznacza, że postępowanie prowadzone jest w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.**

**Dodatkowo Zamawiający rezygnuje z zapisu w zakresie minimalnych wymaganych parametrów i cech dla sztucznej trawy o treści:**

**„W każdym pęczku minimum dwa różne rodzaje przekrojów poprzecznych włókien o grubości minimum 300 mikronów i o szerokości włókna minimum min. 1,0mm”.**

**Zamawiający pozostawia jednocześnie bez zmian pozostały zakres minimalnych wymaganych parametrów i cech dla sztucznej trawy** **oraz cały zakres wymaganych od Wykonawcy następujących przedmiotowych środków dowodowych, w celu weryfikacji jakości oferowanego produktu oraz wymaganych cech, parametrów i wymogów nawierzchni.**

Pytanie nr 3

Dlaczego przyjęty opis sztucznej nawierzchni trawiastej oparty jest o konkretny produkt, konkretnego producenta, a w tym przypadku również wykonawcę?

**Patrz Ad 2.**

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną jednego producenta?

**Patrz Ad 2.**

Pytanie nr 5

Czy zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji (art. 99 ust. 1 Pzp) Zamawiający rozważy zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz rozszerzenie dopuszczalnych parametrów trawy tak, aby w postępowaniu mogło wziąć udział więcej niż jeden wykonawca?

**Patrz Ad 2.**

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu trawy wykonane metodą TUFTOWANIA, które są najpopularniejsze na całym świecie.

Od strony technicznej , sportowej i użytkowej nie ma żadnych argumentów świadczących o lepszych parametrach wytrzymałościowych czy sportowych traw tkanych nad trawami tuftowanymi. Wytrzymałość traw określamy nie ze względu na metodę produkcji, ale ze względu na parametr wytrzymałościowy tj. siłę potrzebną do wyrwania pęczka trawy. A w znakomitej większości przypadków to trawy tuftowane mają wyższe parametry wytrzymałościowe.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznaniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd Wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, ze Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu.

Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

Zważyć należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), ,,czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. Zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów.

Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

**Ad 6. Zamawiający nie uznaje metody tuftowania jako równoważnej do metody tkania i pozostawia zapisy SWZ w zakresie wymaganych parametrów i cech dla sztucznej trawy jako trawy tkanej.**

**Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. I tak:**

**Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 czerwca 2012 r. KIO 1226/12 (...) wykonanie trawy metodą tkaną polega na przeplataniu włókien trawy jednocześnie z tworzeniem podłoża na krosnach. Natomiast trawę tuftowaną (w niektórych spolszczeniach: „taftowaną”) uzyskuje się przez wklejenie pęczków trawy w gotowe elastyczne podłoże. Tym samym są to niewątpliwie dwa inne technologicznie procesy wykonywania sztucznej trawy, różniące się co do zakresu wykonywanych czynności i sposobu ich prowadzenia, stosowanych maszyn, ilości i rodzajów materiałów eksploatacyjnych ... etc. Wobec powyższych, zasadniczych różnic przebiegu procesów technologicznych tkania i tuftowania, trudno uznać, iż są to technologie równoważne w znaczeniu równoważności sposobu ich stosowania i przebiegu. A jak już wskazywano równoważność technologii może się w tym przypadku odnosić do samej technologii, a nie parametrowej równoważności samych wytworów tych technologii, opisanych w innych miejscach SIWZ.**

**Stwierdzenie to zostało również powtórzone w kolejnym wyroku KIO z dnia 1 marca 2021 r. sygn. akt: KIO 295/21.**

Pytanie nr 7

Proszę o uzasadnienie wymagania konkretnego kształtu, przekroju oraz ich ilości Zważyć należy, iż brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby aby kształt/przekrój włókna czy ich ilość miały jakiekolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN – EN 15330-1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt/przekrój włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych. Ponadto, kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego posługiwanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym, diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery “U”, “V” ,”S” lub “C”, ,,wiertła” etc. W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego.

Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno o analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”.

Reasumując powyższe, nie ma ujednoliconych standardów jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Profil włókna jak i jego przekrój nie są badane ani w żaden sposób oznaczone we wspomnianym oficjalnym dokumencie FIFA.

Zamawiający zapisując konkretnie jakiego kształtu/przekroju/ich ilości żąda, wyraźnie daje do zrozumienia jakiego producenta nawierzchnie będą uwzględniane w przetargu a pozostałych producentów eliminuje.

Tkana trawa na pewno nie jest produktem trwalszym i wytrzymalszym od trawy wykonanej w technologii tuftingu. Biorąc pod uwagę proponowane parametry trawy tuftowanej oraz to jak wiele obiektów ligowych, szkolnych, treningowych, gminnych posiada trawę tuftowaną, którą użytkują przez wiele lat, to Zamawiający nie ma podstaw, aby dyskryminować trawy tuftowane. Długoletnia tradycja traw tuftowanych pokazuje jej walory wytrzymałościowe.

**Ad 7. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił jakiegokolwiek wymaganego kształtu włókna o którym pisze zadający zapytanie w postępowaniu przetargowym.**

**Dodatkowo Zamawiający rezygnuje z zapisu w zakresie minimalnych wymaganych parametrów i cech dla sztucznej trawy o treści:**

**„W każdym pęczku minimum dwa różne rodzaje przekrojów poprzecznych włókien o grubości minimum 300 mikronów i o szerokości włókna minimum min. 1,0mm”.**

**Ponadto Zamawiający nie wprowadza żadnych innych zmian w opisie przedmiotu zamówienia.**

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający rozszerzy konkurencję i dopuści sztuczną trawę o poniższych parametrach i dokumentach, która w pełni usatysfakcjonuje Zamawiającego:

a) skład włókna: polietylen (PE) 100%,

b) rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%), wzmocnione rdzeniem zapewniające wyjątkową sztywność i wytrzymałość.

c) wysokość włókna: 60 mm

d) grubość włókna: min. 420 µm,

e) ciężar włókna – Dtex: min. 16 400,

f) waga włókna: min. 2200 g/m2

g) ilość pęczków: min. 10 000 /m2

h) ilość włókien: 122 000/m2

i) waga całkowita trawy: min. 3200 g/m2

j) przepuszczalność wody dla kompletnego systemu: min 3000 mm/h

k) wytrzymałość łączenia klejonego: po starzeniu: min 130N/ 100mm,

l) wytrzymałość na wyrywanie pęczka: min 80N postarzone

m) podkład trawy: poliuretanowy.

n) wypełnienie trawy: piasek kwarcowy oraz granulat gumowy EPDM z recyklingu

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni

(trawa, wypełnienie) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf, test method 2015 (dostępny na www.FIFA.com) dla poziomu FIFA Quality oraz FIFA Quality PRO.

b) Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (trawa, wypełnienie) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013.

c) Karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez jej Producenta.

d) Aktualny Certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Provider).

e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia.

f) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję

g) Raport z badań testu lisport XL na min 25 000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla oferowanego systemu trawy syntetycznej (trawa plus EPDM). Raport ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane toczenie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu min. Quality po 25 000 cykli maszyną Lisport XL.

h) Certyfikat FIFA dla poziomu min Quality dla oferowanego systemy sztucznej trawy (sztuczna trawa, granulat EPDM).

i) Sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM z recyklingu/techniczny) spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

j) raport z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna monofilowego – prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306:2014 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”.

k) dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument musi być ´ wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.

l) Raport z badań laboratoryjnych potwierdzający spełnienie wymogów DIN 18035-7:2019-12. Raport musi być wykonany przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs). Ponownie podkreślamy, że określenie TKANIA jako jedynej akceptowalnej technologii produkcji trawy nie ma odzwierciedlania w jakości produktu. Tego rodzaju metoda produkcji nie wpływa na cechy użytkowe i techniczne produktu, stanowi jedynie ograniczenie produktów jakie można zaoferować w przedmiotowym postępowaniu. Bezsprzecznym jest fakt, że produkty typu sztuczna trawa produkowane są różnymi metodami, wśród których wyróżnić można produkty wykonywane metodą TUFTOWANIA jak i metodą TKANIA. Produkty wykonywane z użyciem obu metod produkcji mają równoważne parametry techniczne. Dodatkowo, warto podkreślić, że wiodący producenci sztucznych traw czyli ok 99% dostępnych na rynku produktów typu sztuczna trawa, produkowana jest metodą TUFTOWANIA jako metodą najbardziej sprawdzoną i skuteczną, zweryfikowaną na setkach boisk, które uzyskały najwyższy certyfikat FIFA. Zarówno trawa tuftowana jak i trawa tkana są w stanie spełnić wymagania FIFA Quality Concept for Football Turf dla najwyższego poziomu FIFA Quality Pro. Skoro FIFA jest w stanie zaakceptować obie metody produkcji nawierzchni, Zamawiający tym bardziej powinien się do tego przychylić.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku i udzielenie jednoznacznych wyjaśnień.

**Ad 8. Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii produkcji sztucznej trawy z tkanej na trawę tuftowaną. Technologia trawy tkanej jest rozwiązaniem, które spełnia wszystkie potrzeby Zamawiającego i gwarantuje najlepszą jakość i trwałość. Jest wielu producentów, którzy spełniają założone w dokumentacji projektowej parametry dlatego nie ma naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający podtrzymuje zapisy w dokumentacji projektowej i SWZ w zakresie doboru nawierzchni trawy syntetycznej jako trawy tkanej.**

Pytanie nr 9

Prosimy w celu poszerzenia konkurencyjności o dopuszczenie do przetargu trawy o proponowanych poniżej parametrach i dokumentach. Określone przez Zamawiającego parametry i dokumenty spełnia tylko jeden producent. Zwracamy uwagę, że ponad 95% producentów nawierzchni przyjmuje metodę tuftowania jako technologie produkcji, gdyż jest to technologia typowa dla sztucznych traw, natomiast niewielu producentów jest w stanie dostarczyć trawę tkaną, gdyż trawy tkane są produkowane na maszynach przystosowanych do produkcji dywanów. Nieliczny ułamek firm produkujących dywany decyduje się na przystosowanie swoich maszyn do produkcji sztucznych traw, przez co dostępność do takiego produktu jest bardzo utrudniona. Zwracamy również uwagę, że rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni, podkład poliuretanowy czy poliolefinowy (typowy i charakterystyczny dla traw tkanych) są rozwiązaniami równoważnymi. Podkład ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się.

Proponujemy nawierzchnie składającą się z włókien monofilowych o wysokich parametrach technicznych i wytrzymałościowych. Nawierzchnia o niżej wskazanych parametrach może być intensywnie użytkowana, z uwagi na to, że jest odporna na zużycie i zniszczenia. Proponujemy trawę o wysokim parametrze dtex oraz wysokich parametrach wytrzymałościowych, które świadczą o trwałości nawierzchni. Proponujemy także trawę o blisko 20% gęściejszą od wymaganej.

W tym miejscu pragniemy zaznaczyć, że wyznacznikiem gęstości trawy jest ilość włókien a nie ilość pęczków. Parametrem nadrzędnym i najważniejszym w stosunku do wymienionych jest ilość włókien/m2. Ilość pęczków absolutnie nie ma wpływu oraz znaczenia dla samej jakości trawy, gdyż o gęstości nawierzchni świadczy ilość włókien, która jest na wysokim poziomie i spełnia wymagania Zamawiającego. Nadmienimy, że proponowana trawa ma prawie dwa razy większy parametr dtex od wymaganego w postępowaniu. Zawracamy uwagę, że nowoczesne trawy piłkarskie posiadają dtex na poziomie min. 20.000-24.000. Wyższy dtex oznacza, że trawa jest bardziej odporna na zużycie. Zwracamy również uwagę, że trawa posiada standardowe dokumenty potwierdzające spełnienie minimalnych parametrów nawierzchni, co potwierdza wysoką jakość produktu.

Proponowane parametry trawy syntetycznej:

1. wysokość włókna min. 57-63mm

2. DTEX: min. 24.000

3. grubość włókna min. 330 mikronów;

4. ilość włókien: min. 150 000/ m2

5. waga włókna: min. 2000 gr. / m2

6. Siła wyrywania pęczka po starzeniu wodą min. 100N

7. Waga całkowita: min. 3000 gr. / m2

8. typ włókna: 100 % monofil prosty;

9. przepuszczalność wody min. 1000mm/h

10. skład chemiczny włókna: 100 % Polietylen,

11. podkład trawy: poliuretanowy

12. metoda produkcji: tuftowanie

13. kolor nawierzchni: zielony (dwukolorowy)

14. Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 200N/100mm

15. wypełnienie: piasek kwarcowy i granulat EPDM szary z recyklingu w ilości wg wytycznych producenta trawy

Wymagane dokumenty nawierzchni syntetycznej:

a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (tj. trawa+ wypełnienie EPDM) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium potwierdzający zgodność parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA Quality potwierdzający spełnienie parametrów oferowanej nawierzchni;

b) Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium dla systemu sztucznej trawy (sztuczna trawa + wypełnienie granulat EPDM) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013

c)Karta techniczna trawy potwierdzona przez jej producenta

d) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy i wypełnienia EPDM

e) Aktualny certyfikat potwierdzający posiadanie przez producenta trawy statusu FIFA PREFFERED PRODUCER (FPP)

f) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej na to zadanie;

g) Próbkę oferowanej trawy syntetycznej.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy o w/w parametrach i

dokumentach.

**Ad 9. Zamawiający ma prawo wymagać sztucznej trawy wykonanej w jednej z dwóch dostępnych na rynku technologii. Wykonanie trawy metodą tkanina lub tuftowania – są to dwa różne procesy technologiczne. Zamawiający wybrał trawę tkaną i nie wyraża zgody na zastosowanie trawy tuftowanej.**

Pytanie nr 10

SWZ podaje:

**„B. Nawierzchnia poliuretanowa**

1. Do wykonania warstwy natryskowej należy przyjąć materiał, który spełnia podane poniżej wymagane minimalne parametry, cechy i wymogi dla całego systemu nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Parametr | Wymagania |
| 1. | Wytrzymałość na rozciąganie N/mm² (MPa) | ≥ 0,6 |
| 2. | Wydłużenie względne przy rozciąganiu (%) | ≥ 40 |
| 3. | Opór poślizgu (PTV):  - w stanie suchym  - w stanie mokrym | 80 -110  55 -100 |
| 4. | Odporność na zużycie:  - aparat Tabera (mm)  - zmiana barwy (stopnie w skali szarej) | ≤ 4  ≥ 3 |
| 5. | Przepuszczalność wody (mm/h) | ≥ 150 |
| 6. | Odkształcenie pionowe nawierzchni (mm):  - boisko  - bieżnia | ≤ 6  ≤ 3 |
| 7. | Amortyzacja (%):  - boisko  - bieżnia | 35-44 SA 35-44  35-50 SA 35-50 |
| 8. | Odbicie piłki koszykowej (m/%) | ≥ 0,89 / ≥ 85 |

Zwracamy uwagę, że powyższe obarczone jest wadą, ponieważ wymagane są parametry dla nawierzchni PU, a zamawiana jest tylko warstwa natryskowa.

**Ad 10. Zamawiający wymaga wykonania warstwy natryskowej wchodzącej w skład nawierzchni PU spełniającej podane powyżej parametry według dokumentacji projektowej.**

Pytanie nr 11

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

**Ad 11. Zgodnie z przepisami art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje informacje dotyczące kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia najpóźniej przed otwarciem ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania.**

Pytanie 12

Umowa (§2 ust. 1) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Umowa (§2 ust. 2) podaje:

1. *Strony ustalają, że terminem wykonania przedmiotu umowy jest termin podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru końcowego stwierdzającego wykonanie całości robót.*

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

**Ad 12. Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.**

Pytanie nr 13

Umowa nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji w przypadku czynników niezależnych od wykonawcy, co wymaga uzupełnienia dla obiektywnego traktowania wykonawcy.

W związku z tym brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie zapisu:

***Przewiduje się możliwość zmiany terminu realizacji w przypadku:***

***- wystąpienia warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi,***

***- czynników spowodowanych przez działania lub zaniechania działań przez Zamawiającego,***

***- przeszkód w realizacji robót spowodowanych przez czynniki niezależne od Wykonawcy.***

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

**Ad. 13 Wnioskowane przez Wykonawcę zapisy zaspakajają w zupełności sformułowania zawarte w projekcie umowy w § 2 pt. Termin realizacji umowy ustęp 7 i następne, które Zamawiający przytacza poniżej**

1. ***W przedstawionych poniżej przypadkach wystąpienia opóźnień strony umowy ustalą nowe terminy realizacji:***
2. ***w przypadku pisemnego wstrzymania przez Zamawiającego wykonania robót na czas określony o okres nie dłuższy niż okres wstrzymania robót,***
3. ***jeżeli jego wydłużenie wynika z przyczyn dotyczących Zamawiającego lub działania siły wyższej,***
4. ***w przypadku wystąpienia konieczności wprowadzenia istotnych zmian projektowych i wynikających z nich opóźnień w związku z koniecznością uzyskania stosownych decyzji, zezwoleń,***
5. ***wstrzymanie robót lub wystąpienie przerw w realizacji robót powstałych z przyczyn niezależnych od stron,***
6. ***niedotrzymania terminu wprowadzenia przez Zamawiającego na teren robót, jeżeli zajdą uzasadnione okoliczności, uniemożliwiające wprowadzenie na teren robót w terminie określonym Umową,***
7. ***konieczności wykonania robót nieprzewidzianych Umową, a koniecznych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy,***
8. ***przerwania realizacji prac budowlanych przez właściwe organy administracji rządowej, samorządowej bądź prawomocnym wyrokiem sądu, bez winy Wykonawcy,***
9. ***wystąpienie okoliczności, których strony umowy nie były w stanie przewidzieć, pomimo zachowania należytej staranności, w tym sytuacji spowodowanych zagrożeniem epidemiologicznym COVID-19.***
10. ***W przypadkach określonych w ust. 7 minimalny okres przesunięcia terminu zakończenia robót równy będzie okresowi przerwy lub postoju.***
11. ***Wykonawca będzie ponosił koszty wszelkich przestojów wynikających z przyczyn leżących po jego stronie.***
12. ***W przypadku wystąpienia przyczyn, o których mowa w ust. 7, strony uzgadniają nowe terminy realizacji przedmiotu niniejszej umowy w formie aneksu.***
13. ***W przypadku zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest do przedłużenia terminu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy.***

Pytanie nr 14

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Ad 14. Zamawiający potwierdza, że udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.**

Pytanie nr 15

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Ad 15. Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.**

**Pytanie nr 16**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

**Ad 16. Zamawiający potwierdza, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót.**

**Pytanie nr 17**

Proszę o udostępnienie przedmiaru robót zapisanego w formacie programu kosztorysowego ath.

**Ad 17. Zamawiający nie posiada przedmiaru robót zapisanego w formacie programu kosztorysowego ath.**

**Pytanie nr 18**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Ad 18. Pod istniejącymi boiskami do piłki nożnej i wielofunkcyjnym nie występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje.**

**Pytanie nr 19**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowalnego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

**Ad 19. Kompleks sportowy „Moje Boisko – Orlik 2012” w Kole jest wygrodzony ogrodzeniem typowym jakie montowano w wyżej wymienionym programie. Do kompleksu sportowego można dojechać ulicami Toruńska i Zawadzkiego po uzyskaniu zgody Powiatowego Zarządu Dróg w Kole a następnie ulicą Sportową po uzyskaniu zgody Gminy Miejskiej Koło. Obecnie na części ulicy Toruńskiej oraz ulicach Sportowej i Zawadzkiego obowiązuje ograniczenie dojazdu obowiązujące dla pojazdów o nośności powyżej 4 ton.**

**Pytanie nr 20**

Proszę o udostępnienie dokumentacji fotograficznej modernizowanych obiektów.

**Ad 20. W załączeniu dokumentacja fotograficzna całego obiektu.**

**Pytanie nr 21**

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztuczne, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m2)

- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?

- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m2, granulat ile kg na 1 m2?

**Ad 21. Zgodnie z dokumentacją projektową zapis w pkt. 8.2** **Demontaż istniejącej nawierzchni boiska do piłki nożnej. „Demontaż istniejącej nawierzchni boiska należy przeprowadzić używając specjalistycznej do tego celu przystosowanej maszyny. W pierwszej kolejności używając specjalistycznej maszyny należy usunąć z istniejącej nawierzchni granulat gumowy, który spakowany w big-bagi składować należy w miejscu wyznaczonym przez Inwestora. Ilość granulatu jaki należy odzyskać to minimum 95%. Następnie używając specjalistycznej maszyny należy usunąć piasek kwarcowy. Tak przygotowaną nawierzchnię należy pociąć w bryty umożliwiające jej zwinięcie i transport do miejsca w którym zostanie składowana na terenie MOSiR w Kole.”**

**Dodatkowo w celu uszczegółowienia Zamawiający informuje, że bryty na jakie zostanie pocięta sztuczna trawa będą o wymiarach około 2x10 m. Pocięte bryty istniejącej trawy oraz bagi z piaskiem i granulatem gumowym zostaną składowane na terenie MOSIR w Kole przy ulicy Sportowej 12.**

**Sztuczna trawa na boisku do piłki nożnej nie była zmieniana od roku 2009 to jest roku w którym oddano obiekt do użytkowania. Na boisku zamontowano sztuczna trawę o wysokości włókna 60 mm. Pod sztuczną trawą nie jest zamontowany podkład elastyczny. Na podstawie przeprowadzonych odkrywek stwierdzono, że grubość warstwy zasypowej z piasku wynosi od 1,5 do 2,5 cm, natomiast grubość warstwy zasypowej z granulatu gumowego także wynosi od 1,5 do 2,5 cm.**

**Pytanie nr 22**

Proszę o informację czy wizja lokalna jest obowiązkowa.

**Ad 22. Wizja lokalna nie jest obowiązkowa.**

W związku z udzielonymi powyżej wyjaśnieniami Gmina Miejska Koło działając jako Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ – **w rozdziale II – Opis przedmiotu zamówienia, ust. 4 wymagania w zakresie nawierzchni z trawy syntetycznej i nawierzchni poliuretanowej, lit A. – Nawierzchnia boiska z trawy syntetycznej, pkt 2), lit. i), strona 5 SWZ** - poprzez wykreślenie z opis przedmiotu zamówienia treści:

**„*i) W każdym pęczku minimum dwa różne rodzaje przekrojów poprzecznych włókien o grubości minimum 300 mikronów i o szerokości włókna minimum min. 1,0mm.****”*

W związku z wprowadzoną zmianą w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający ponownie zmienia termin składania ofert. Termin po zmianie **05.03.2025 r. godz.12:00.** Zmienia się też termin wyznaczony na złożenie próbek, termin otwarcia ofert, wniesienia wadium i związania ofertą.

Zamawiający załącza SWZ po zmianach w zakresie wynikającym z powyższych wyjaśnień, wprowadzających zmiany w opisie przedmiotu zamówienia wraz z dokumentacją fotograficzną i treść ogłoszenia uwzględniającą nowe terminy.