

NAZWA ELEMENTU
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

PROJEKT BUDOWLANY

NAZWA
ZAMIERZENIA
BUDOWLANEGO

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ
MARII PANNY

REMONT WIĘZBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU

ADRES OBIEKTU
BUDOWLANEGO

ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

KATEGORIA OBIEKTU
BUDOWLANEGO

X

NAZWA JEDNOSTKI
EWIDENCYJNEJ

Miasto Koło

NAZWA I NUMER
OBREBU
EWIDENCYJNEGO
NUMERY DZIAŁEK
EWIDENCYJNYCH

Koło

71

INWESTOR

Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

SPIS ZAWARTOŚCI
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

1. PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI (PZT)
2. PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY (PAB)
3. PROJEKT TECHNICZNY (PT)
4. INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRON ZDROWIA,
EKSPERTYZA KONSTRUKCYJNO-MYKOLOGICZNA
OPINIE, UZGODNIENIA, POZWOLENIA :

POZWOLENIE KONSERWATORSKIE
nr 151/2021/A



WOJEWÓDZKI URZĄD
UCHRONY ZABYTKÓW w POZNANIU
Wojewódzki Konserwator Zabytków
DELEGATURA w KONINIE
UZGODNIONO ZE STANOWISKA
KONSERWATORSKIEGO
Załącznik do decyzji / postanowienia
z dnia 23.09.2021 nr 151/2021/A
L.dz. Ko.WN.547.246.1.204

DATA

SIERPIEŃ 2021

Z up. Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków

mgr Grzegorz Budnik
Kierownik Delegatury w Koninie

NAZWA ELEMENTU
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI

NAZWA
ZAMIERZENIA
BUDOWLANEGO

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ
MARII PANNY

REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU

ADRES OBIEKTU
BUDOWLANEGO

ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

KATEGORIA OBIEKTU
BUDOWLANEGO

X

NAZWA JEDNOSTKI
EWIDENCYJNEJ

Miasto Koło

NAZWA I NUMER
OBREBU
EWIDENCYJNEGO

Koło

NUMERY DZIAŁEK
EWIDENCYJNYCH

71

INWESTOR

Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

IMIĘ I NAZWISKO
NR UPRAWNIEŃ
SPECJALNOŚĆ

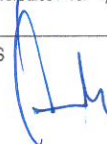
PROJEKTANT

mgr inż. arch. Janusz Ćwiek

DATA

8.2021

PODPIS



MPOIA/067/2015

spec. architektoniczna

DATA

SIERPIEŃ 2021

I. CZĘŚCI OPISOWA SPIS ZAWARTOŚCI

1.PRZEDMIOT ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.....	3
2.PODSTAWA OPRACOWANIA.....	3
3.ISTNIEJĄCY STAN ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI.....	3
4.PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE DZIAŁKI.....	3
5.ZESTAWIENIE POWIERZCHNI POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI.....	3
6.DANE INFORMUJĄCE O RODZAJU OGRANICZEŃ LUB ZAKAZÓW W ZABUDOWIE I ZAGOSPODAROWANIU TERENU WYNIKAJĄCE Z AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO.....	3
7.DANE INFORMUJĄCE, CZY DZIAŁKA LUB TEREN, NA KTÓRYM JEST PROJEKTOWANY OBIEKT BUDOWLANY, SĄ WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW LUB GMINNEJ EWIDENCJI ZABUTKÓW LUB CZY ZAMIERZENIE BUDOWLANE LOKALIZOWANE JEST NA OBSZARZE OBJĘTYM OCHRONĄ KONSERWATORSKĄ.....	4
8.DANE OKREŚLAJĄCE WPŁYW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ NA DZIAŁKĘ LUB TEREN ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.....	4
9.INFORMACJĘ I DANE O CHARAKTERZE I CECHACH ISTNIEJĄCYCH I PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ DLA ŚRODOWISKA ORAZ HIGIENY I ZDROWIA UŻYTKOWNIKÓW PROJEKTOWANYCH OBIEKTÓW BUDOWLANÝCH I ICH OTOCZENIA.....	4
10.DANE DOTYCZĄCE WARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ.....	4
11.INNE DANE WYNIKAJĄCE ZE SPECYFIKI, CHARAKTERU I STOPNIA SKOMPLIKOWANIA OBIEKTU BUDOWLANEGO LUB ROBÓT BUDOWLANÝCH.....	4
12.INFORMACJA O OBSZARZE ODDZIAŁYWANIA.....	4
13.OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA.....	5
14.UPRAWNIENIA, WPIS DO IZBY ZAWODOWEJ PROJEKTANTA PZT I PB-A.....	6

II. CZĘŚCI GRAFICZNA SPIS ZAWARTOŚCI

Rys. A1.Sytuacja.....	1:500
-----------------------	-------

1. PRZEDMIOT ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.

Przedmiotem zamierzenia budowlanego jest remont konstrukcji więźby dachowej oraz wymiana pokrycia dachu, obróbkę blacharskich i orynnowania budynku kościoła pw. Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło, dz. nr 71, obr. Koło, jedn. Ewid. Miasto Koło.

Budynek jest częścią zespołu klasztorno-kościelnego OO. Bernardynów w Kole.

2. PODSTAWA OPRACOWANIA.

- *Ekspertyza konstrukcyjno – mykologiczna stanu technicznego więźby dachowej i pokrycia dachu budynku kościoła, Budynek kościoła pw. Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło, mgr inż. Tomasz Wróbel, dr Witold Frąckowiak, lipiec-sierpień 2021 r.,*
- Projekt techniczny remontu więźby dachowej i wymiany pokrycia dachu, mgr inż. Tomasz Wróbel, sierpień 2021 r.,
- UCHWAŁA NR XLIV/338/2009 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta w Kole,
- UCHWAŁA NR XXXV/353/2021 RADY MIEJSKIEJ KOŁA z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta w Kole.

3. ISTNIEJĄCY STAN ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI.

Istniejący stan zagospodarowania dz. nr 71, obr. Koło, jedn. Ewid. Miasto Koło: budynek kościoła, budynek klasztorny, zabudowa gospodarcza; teren częściowo utwardzony, istniejący wjazd na działkę od strony ul. Klasztornej; infrastruktura techniczna, urządzenia budowlane.

Woda opadowa z dachu odprowadzona obecnie do kanalizacji deszczowej.

4. PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE DZIAŁKI.

Zamierzenie budowlane nie obejmuje żadnych zmian w zagospodarowaniu działki, w tym nie wpływa na:

- urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi,
- sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków,
- układ komunikacyjny,
- sposób dostępu do drogi publicznej,
- parametry techniczne sieci i urządzeń uzbrojenia terenu,
- ukształtowanie terenu i układ zieleni, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia części rysunkowej projektu zagospodarowania działki lub terenu;

5. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI.

Zamierzenie budowlane nie obejmuje zmian istniejących wskaźników oraz powierzchni poszczególnych części zagospodarowania działki, w tym:

- powierzchni zabudowy istniejących obiektów budowlanych,
- powierzchni dróg, parkingów, placów i chodników,
- powierzchni biologicznie czynnej,
- powierzchni innych części terenu.

6. DANE INFORMUJĄCE O RODZAJU OGRANICZEŃ LUB ZAKAZÓW W ZABUDOWIE I ZAGOSPODAROWANIU TERENU WYNIKAJĄCE Z AKTÓW PRAWA MIEJSCOWEGO.

Zamierzenie budowlane zlokalizowane jest na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego [MPZP] UCHWAŁA NR XLIV/338/2009 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta w Kole oraz UCHWAŁA NR XXXV/353/2021 RADY MIEJSKIEJ KOŁA z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Starego Miasta w Kole, na terenie oznaczonym 44U.

Zespół klasztorny bernardynów – budynek kościoła oraz klasztor, wpisane są do rejestru zabytków nieruchomych: nr rej.: 263 z 17.01.1953 r.

Zgodnie z § 8. 2. MPZP ustala się następujące elementy zagospodarowania przestrzennego wymagające ochrony:

obiekty ujęte w rejestrze zabytków oraz w wykazie obiektów zabytkowych, wraz ich otoczeniem w granicach własności.

Działka leży w obrębie granic strefy ochrony konserwatorskiej zabytkowego układu urbanistycznego Starego Miasta i objęta jest ochroną § 11. MPZP - wszystkie zmiany, które właściciel planuje w obiektach i na obszarach objętych ochroną konserwatorską, wymagają uzyskania zezwolenia odpowiedniego terenowo organu ochrony zabytków.

Na obszarze strefy zabytkowego układu urbanistycznego dopuszcza się remonty, rozbudowę i przebudowę budynków oraz ich nadbudowę związaną z korektą geometrii dachów, pod warunkiem uzyskania zezwolenia odpowiedniego terenowo organu ochrony zabytków.

Zgodnie z § 40. 1. MPZP, na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem przeznaczenia 44U dopuszcza się remonty budynków zabytkowych i ich przebudowę w ramach prac konserwatorskich.

7. DANE INFORMUJĄCE, CZY DZIAŁKA LUB TEREN, NA KTÓRYM JEST PROJEKTOWANY OBIEKT BUDOWLANY, SĄ WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW LUB GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW LUB CZY ZAMIERZENIE BUDOWLANE LOKALIZOWANE JEST NA OBSZARZE OBJĘTYM OCHRONĄ KONSERWATORSKĄ.

Zespół klasztorny bernardynów wpisany jest do rejestru zabytków nieruchomości: nr rej.: 263 z 17.01.1953 r. Działka leży w obrębie granic strefy ochrony konserwatorskiej zabytkowego układu urbanistycznego Starego Miasta.

8. DANE OKREŚLAJĄCE WPŁYW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ NA DZIAŁKĘ LUB TEREN ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.

Zamierzenie budowlane nie znajduje się w granicach terenu górniczego.

9. INFORMACJĘ I DANE O CHARAKTERZE I CECHACH ISTNIEJĄCYCH I PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ DLA ŚRODOWISKA ORAZ HIGIENY I ZDROWIA UŻYTKOWNIKÓW PROJEKTOWANYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I ICH OTOCZENIA.

Zamierzenie budowlane nie ma negatywnego wpływu na środowisko oraz higienę i zdrowie użytkowników projektowanych obiektów i ich otoczenia, z uwzględnieniem zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gruntowych, emisji gazów i pyłów do powietrza oraz emisji hałasu.

Inwestycja nie podlega procedurze zgody na realizację przedsięwzięcia wymaganej przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, nie znajduje się w katalogu przedsięwzięć wymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, leży na terenie Goplańsko-Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz a terenie Natura 2000 – obszary ptasie Dolina Środkowej Warty.

10. DANE DOTYCZĄCE WARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPÓŻAROWEJ.

Planowane zamierzenie nie wpływa na warunki ochrony przeciwpożarowej.

11. INNE DANE WYNIKAJĄCE ZE SPECYFIKI, CHARAKTERU I STOPNIA SKOMPLIKOWANIA OBIEKTU BUDOWLANEGO LUB ROBÓT BUDOWLANYCH.

Nie dotyczy ze względu na zakres i charakter projektowanych robót.

12. INFORMACJA O OBSZARZE ODDZIAŁYWANIA.

Przepisy prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania:

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 69 z późn. zmianami).

Obszar oddziaływania mieści się w całości na działce, na której zamierzenie budowlane zostało zaprojektowane, tj. na dz. nr 71, obr. Koło, jedn. Ewid. Miasto Koło.

Opracowanie:

arch. Janusz Cwiek
Sierpień 2021 r.

13. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA.

mgr inż. arch. Janusz Ćwiek
MPOIA/067/2015
MP-2219

Oświadczenie projektanta

Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) niniejszym oświadczam, że projekt zagospodarowania działki lub terenu* / architektoniczno-budowlany*:

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ MARIII PANNY
REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU
ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło
dz. nr 71, jedn. ewid. Miasto Koło, obręb Koło

sporządzony w dniu: 31.08.2021 r.

dla: Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Kraków, 31.08.2021 r.





MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Znak sprawy: OKK/UP/B/62/15/MP

Kraków, dnia 14.12.2015 r.

DECYZJA nr MPOIA/067/2015

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz.1946.) w związku z art. 12, art. 13 oraz art. 14 ust.1 pkt 1, ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz.1409 z późn. zm.), zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267 z późn. zm.)

stwierdza się, że:

Pan mgr inż. arch. Janusz Ćwiek

urodzony w dniu 12 grudnia 1973 r., w Słomnikach

posiada odpowiednie wykształcenie techniczne oraz praktykę zawodową i po zdaniu egzaminu z wynikiem pozytywnym otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń.

Powyższe uprawnienia budowlane upoważniają do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, obejmującej: projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego oraz sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od powyższej decyzji przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów RP za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

[Signature]
mgr inż. arch. Witold Sidor, Przewodniczący OKK

[Signature]
mgr inż. arch. Stanisław Mesterak, I-ve Przewodniczący OKK

[Signature]
mgr inż. arch. Dariusz Rychko, Sekretarz OKK

[Signature]
dr hab. inż. arch. Wojciech Chmielewski, Członek OKK

[Signature]
mgr inż. arch. Andrzej Rymarczyk, Członek OKK

[Signature]
mgr inż. arch. Jan Skopiński, Członek OKK

[Signature]
mgr inż. arch. Artur Trzeplak, Członek OKK

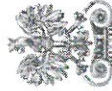
[Signature]
dr inż. arch. Mariusz Twardowski, Członek OKK

[Signature]
mgr inż. arch. Jolanta Wgasiak, Członek OKK

Przyjmuję:

1. Janusz Ćwiek, zam. ul. Stanisława Wyspiańskiego 2, 32-090 Słomniki
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (po uprawomocnieniu s. decyzji)
3. Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP (po uprawomocnieniu się decyzji)
4. s/a

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZASWIADCZENIE - ORYGINAL
(wypis z listy architektów)

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. arch. JANUSZ ANDRZEJ ĆWIEK

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **MPOIA/067/2015**, jest wpisany na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **MP-2219**.

Członek czynny od: 01-02-2017 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 31-08-2021 r. Kraków.

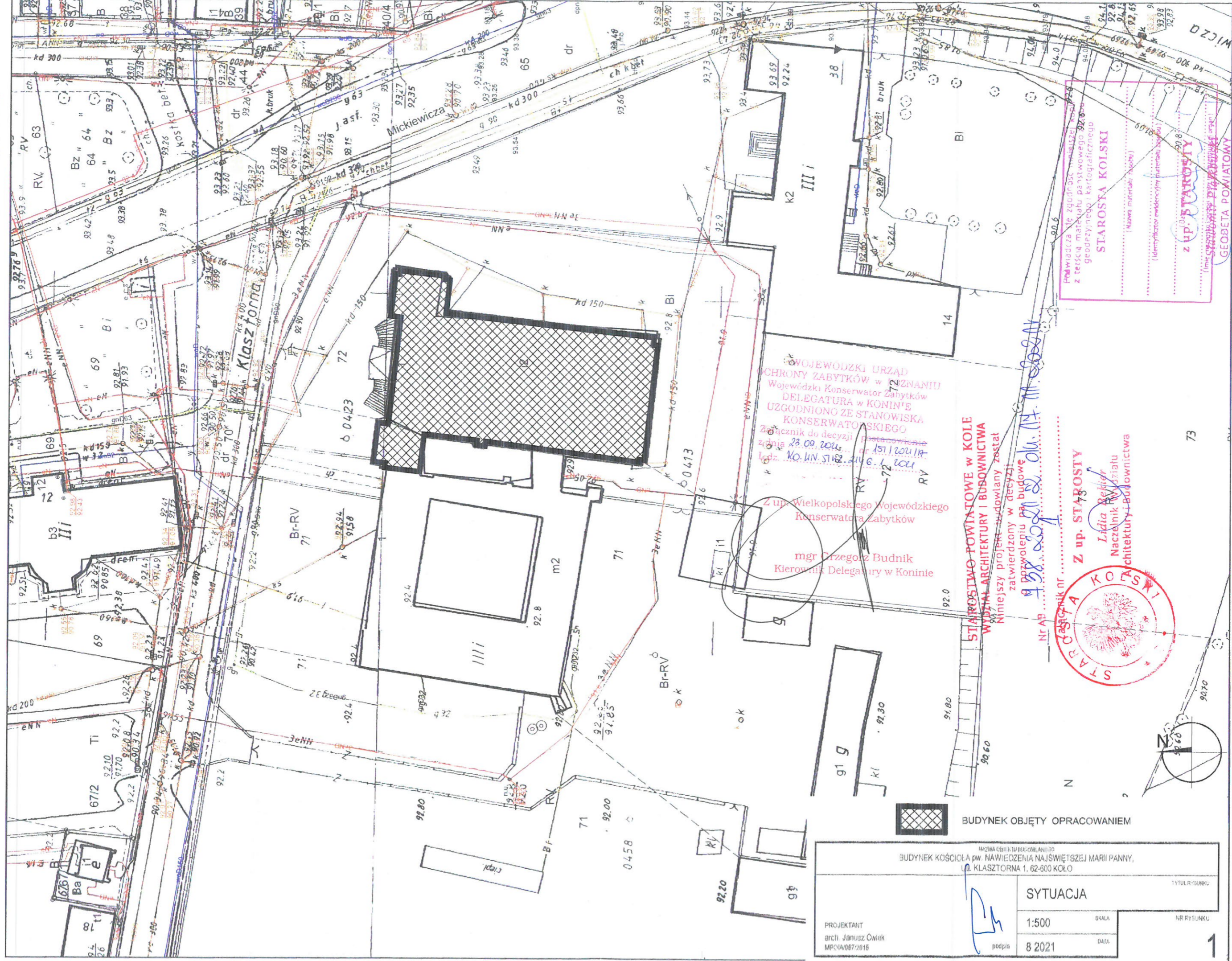
Zaświadczenie jest ważne do dnia: **28-02-2022 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez: Grzegorz Lechowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

MP-2219-96B7-E61A-3DBA-FAB2

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić, podając nr weryfikacyjny zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: www.izbaarchitektow.pl lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.



PROJEKTANT Arch. Janusz Cwińk MPC/10/067/2016		TYTUŁ RYSUNKU SYTUACJA	
1:500		SKALA	NR RYSUNKU
8 2021		DATA	1

BUDYNEK OBJĘTY OPRACOWANIEM



NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO
BUDYNEK KOŚCIOŁA pw. NAWIEDZENIA NAJSWIĘTSZEJ MARII PANNY,
ul. KLASZTORNA 1, 62-600 KOŁO

WOJEWÓDZKI URZĄD
CHRONY ZABYTKÓW w KONINIE
Wojewódzki Konserwator Zabytków
DELEGATURA w KONINIE
UZGODNIŁO ZE STANOWISKĄ
KONSERWATORSKĄ

Załącznik do decyzji ...
z dnia 23.09.2021 r. nr 151/2021/17
Lodz. Ko. WN. 5182.2116.1.2021

Z up. Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków

mgr Człogoz Budnik
Kierownik Delegatury w Koninie

STAROSTWO POWIATOWE W KOŁE
WYDZIAŁ ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

Niniejszy projekt budowlany został
zatwierdzony w decyzji
z upoważnieniem na budowę

Nr AB ...
Z up. Starosty

Z up. STAROSTY

Lidia Bekier
Naczelnik Wydziału
Architektury i Budownictwa



Przebadanie zgodności materiału kruszywa
z teściem materiału państwowego 92.600
geodezyjnego i kartograficznego

STAROSTA KOLSKI
(nazwa materiału: żebro)

(Identyfikator ewidencyjny numeru 92.600)

z up. STAROSTY
(Imię i nazwisko: Lidia Bekier)

GEODETA POWIATOWY
Naczelnik Wydziału Geodezji,
Kartografii i Katastru

NAZWA ELEMENTU
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY

NAZWA
ZAMIERZENIA
BUDOWLANEGO

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJSWIĘTSZEJ
MARIII PANNY

REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU

ADRES OBIEKTU
BUDOWLANEGO

ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

KATEGORIA OBIEKTU
BUDOWLANEGO

X

NAZWA JEDNOSTKI
EWIDENCYJNEJ

Miasto Koło

NAZWA I NUMER
OBREBU
EWIDENCYJNEGO

Koło

NUMERY DZIAŁEK
EWIDENCYJNYCH

71

INWESTOR

Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

IMIĘ I NAZWISKO
NR UPRAWNIEN
SPECJALNOŚĆ

PROJEKTANT
mgr inż. arch. Janusz Ćwiek
MPOIA/067/2015
spec. architektoniczna

DATA
8.2021

PODPIS

IMIĘ I NAZWISKO
NR UPRAWNIEN
SPECJALNOŚĆ

PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY
mgr inż. arch. Agnieszka Kozioł
MPOIA/011/2005
spec. architektoniczna

DATA
8.2021

PODPIS

DATA

SIERPIEŃ 2021

I. CZĘŚCI OPISOWA SPIS ZAWARTOŚCI

1. RODZAJ I KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO.....	3
2. ZAMIERZONY SPOSÓB UŻYTKOWANIA ORAZ PROGRAM UŻYTKOWY OBIEKTU BUDOWLANEGO.....	3
3. UKŁAD PRZESTRZENNY ORAZ FORMA ARCHITEKTONICZNA OBIEKTU BUDOWLANEGO.....	3
4. CHARAKTERYSTYCZNE PARAMETRY OBIEKTU BUDOWLANEGO.....	3
5. OPINIA GEOTECHNICZNA ORAZ INFORMACJA O SPOSOBIE POSADOWIENIA OBIEKTU BUDOWLANEGO.....	3
6. PARAMETRY TECHNICZNE CHARAKTERYZUJĄCE WPŁYW NA ŚRODOWISKO, JEGO WYKORZYSTANIE ORAZ NA ZDROWIE LUDZI I OBIEKTY SĄSIEDNIE.....	3
7. INFORMACJA O ZASADNICZYCH ELEMENTACH WYPOSAŻENIA BUDOWLANO-INSTALACYJNEGO.....	3
8. ROZWIĄZANIA PROJEKTOWE.....	3
8.1 Zakres robót objęty Projektem Technicznym w zakresie konstrukcyjno-budowlanym.....	3
8.2 Wymiana przekrycia dachu, obróbek blacharskich, ofasowań ścian szczytowych, pokrycia sygnaturki.....	4
9. UWAGI KOŃCOWE.....	5
10. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA.....	6
11. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA SPRAWDZAJĄCEGO.....	7
12. UPRAWNIENIA, WPIS DO IZBY ZAWODOWEJ PROJEKTANTA SPRAWDZAJĄCEGO PB-A.....	8

II. CZĘŚCI GRAFICZNA SPIS ZAWARTOŚCI

Rys. 1 Więżba dachowa.....	1:100
Rys. 2 Widok dachu.....	1:100
Rys. 3 Przekrój 1-1.....	1:100

1. RODZAJ I KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO.

Budynek kultu religijnego, kategoria obiektu budowlanego: X

2. ZAMIERZONY SPOSÓB UŻYTKOWANIA ORAZ PROGRAM UŻYTKOWY OBIEKTU BUDOWLANEGO.

Projektowane zamierzenie budowlane nie wpływa na sposób użytkowania i program użytkowy budynku.

3. UKŁAD PRZESTRZENNY ORAZ FORMA ARCHITEKTONICZNA OBIEKTU BUDOWLANEGO.

Projektowane zamierzenie budowlane nie wpływa na układ przestrzenny oraz formę architektoniczną budynku.

Kościół nieorientowany (oś podłużna północ – południe), zbudowany w latach 1773-83 w miejscu rozebranych zabudowań kościoła i klasztoru gotyckiego. Budynek w stylu późnego baroku, na rzucie prostokąta, trzynawowy, całkowicie podpiwniczony, z dwoma wieżami symetrycznie umieszczonymi po obu stronach elewacji frontowej (północnej). Na środku rzutu sygnaturka. Istniejące pokrycie dachu, sygnatury i wież z blachy miedzianej.

Zgodnie z § 40 MPZP, na terenie oznaczonym symbolem 44U, na którym zlokalizowany jest budynek, projektuje się wymieniane pokrycie dachu z blachy miedzianej.

4. CHARAKTERYSTYCZNE PARAMETRY OBIEKTU BUDOWLANEGO.

Projektowane zamierzenie nie wpływa na charakterystyczne parametry budynku: kubaturę, powierzchnie użytkowe, wysokość, długość, szerokość, liczbę kondygnacji.

5. OPINIA GEOTECHNICZNA ORAZ INFORMACJA O SPOSOBIE POSADOWIENIA OBIEKTU BUDOWLANEGO.

Projektowane roboty budowlane nie mają wpływu na fundamenty i posadowienie budynku. Zamierzenie budowlane nie obejmuje budowy nowych obiektów i nie wpływa na istn. posadowienie budynku, obiekty sąsiadujące, otaczające podłoże gruntowe, w związku z tym nie zachodzi konieczność wykonania badań podłoża gruntowego i opracowania opinii geotechnicznej.

6. PARAMETRY TECHNICZNE CHARAKTERYZUJĄCE WPŁYW NA ŚRODOWISKO, JEGO WYKORZYSTANIE ORAZ NA ZDROWIE LUDZI I OBIEKTY SĄSIEDNIE.

Planowe zamierzenia budowlane nie przewiduje zmian i nie wpływa na:

- zapotrzebowanie i jakości wody oraz ilości i jakości odprowadzanych ścieków,
- sposób odprowadzania wód opadowych – bez zmian ilość wód opadowych i ich sposób odprowadzenia do kanalizacji deszczowej,
- emisję zanieczyszczeń gazowych w tym zapachowych, pyłowych i płynnych, z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się,
- rodzaj wytwarzanych odpadów i sposób ich zagospodarowania,
- na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi, w tym glebę, wody powierzchniowe i podziemne.

7. INFORMACJA O ZASADNICZYCH ELEMENTACH WYPOSAŻENIA BUDOWLANO-INSTALACYJNEGO.

Zamierzenie budowlane, w zakresie opracowania, obejmuje wymianę orynnowania dachu kościoła. Bez zmian pozostaje ilość i średnica rur spustowych.

8. ROZWIĄZANIA PROJEKTOWE.

8.1 Zakres robót objęty Projektem Technicznym w zakresie konstrukcyjno-budowlanym.

Rozpoznanie stanu technicznego konstrukcji więźby i pokrycia dachu, rozwiązania konstrukcyjne wg opracowań:

- *Ekspertyza konstrukcyjno – mykologiczna stanu technicznego więźby dachowej i pokrycia dachu budynku kościoła, Budynek kościoła pw. Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło, mgr inż. Tomasz Wróbel, dr Witold Frąckowiak, lipiec-sierpień 2021 r.,*
- Projekt techniczny remontu więźby dachowej i wymiany pokrycia dachu, mgr Inż. Tomasz Wróbel, sierpień 2021 r.,

W ramach remontu konstrukcji więźby i pokrycia dachu, w Projekcie Technicznym konstrukcji przewidziano wykonanie:

- prac związanych z naprawą elementów szkieletowej konstrukcji więźby dachowej i stropu belkowego, którego belki stropowe (tramy) stanowią jednocześnie część konstrukcji więźby dachowej:
 - wymiennę uszkodzonych belek,
 - wymiennę uszkodzonych murlat,

- uzupełnienie elementów brakujących konstrukcji więźby,
- naprawę uszkodzonych węzłów,
- prac związanych z likwidacją zagrożenia korozją w wyniku działania szkodników drewna:
 - fumigację
 - impregnację, w tym środkami zapewniającymi ochronę przed działaniem ognia
- prac związanych z likwidacją przecieków i ogólną poprawą stanu technicznego całości pokrycia dachowego wraz z systemem odprowadzania wody opadowej i detalami obróbek:
 - wymianę deskowania i przekrycia dachu wraz sygnaturką,

oraz

- sprawdzenie poprawności wykonania istniejących elementów metalowych: obróbek blacharskich, ofasowań ścian szczytowych itp. wraz z pracami naprawczymi i wymianami,
- sprawdzenie poprawności odprowadzenia wód opadowych z dachu, wykonania rynien, pasów podrynnowych, rur spustowych, koszy zlewowych itp. wraz z pracami naprawczymi i wymianami
- odtworzenie instalacji odgromowej,

8.2 Wymiana przekrycia dachu, obróbek blacharskich, ofasowań ścian szczytowych, pokrycia sygnaturki.

Obecnie dach kryty jest blachą miedzianą na deskowaniu ażurowym, łączoną na rąbek wzdłuż krawędzi bocznych arkusza oraz na poprzecznym łączeniu kolejnych arkuszy.

Zastosowano rynny leżące z blachy miedzianej, ukryte za gzymsami.

Na każdą połać dachu przypadają trzy rury spustowe średnicy 150mm w rozstawie co ok. 15,5 m, włączone do kanalizacji deszczowej. Rury spustowe wykonane z blachy miedzianej, dolne odcinki z rur PVC malowanych w kolorze zbliżonym do blachy miedzianej.

Ze względu na stan techniczny przekrycie dachu wraz z rynnami leżącymi oraz deskowanie do całkowitej wymiany. Stan przekrycia sygnaturki, ofasowań i obróbek blacharskich do weryfikacji w trakcie robót – w razie konieczności do wymiany.

Krycie połaci dachowych blachą miedzianą 0,6 mm na pełnym deskowaniu w systemie podwójnego rąbka stojącego na macie separacyjnej. Łączenia poprzeczne w systemie podwójnego rąbka leżącego – w rąbkach zastosowane uszczelki rozprężne. Hafty stałe i przesuwne miedziane lub stalowe kwasoodporne / nierdzewne, wkręty montażowe stalowe kwasoodporne lub nierdzewne.

Rynny leżące odtworzyć z zachowaniem gabarytów i spadków. Uchwyty rynny leżącej z płaskownika min. 5x30 mm ze względu na narażenie na wygięcie przez zsuwający się śnieg.

Istniejące, miedziane rury spustowe zdemontować na czas prac przy remoncie dachu i poddać szczegółowym oględzinom pod kątem szczelności i stanu technicznego oraz dokonać niezbędnych napraw lub wymian.

Dolne odcinki rur spustowych wyposażać w czyszczaki z rusztami cedzącymi do liści.

Ze względu na otwarty dostęp na teren kościoła i możliwe kradzieże, proponuje się odcinki rur spustowych do wysokości dostępnej z podstawowych drabin wykonać z rur PVC, w kolorze możliwie zbliżonym do blachy spawanej miedzianej.

Obróbki blacharskie i ofasowania – blacha miedziana gr. 0,7 mm, wykonanie wywinięć metodą „wurstowania”.

Powierzchnia użytej blachy miedzianej powinna być gładka i czysta, bez pęknięć, naderwań, rozwarstwień, łusek oraz plam korozyjnych.

Sprawdzenie wymiarowania istniejących elementów instalacji odprowadzającej wodę opadową z dachu.

Obliczenia na podstawie normy PN-EN 12056-3 Systemy kanalizacji grawitacyjnej wewnątrz budynków Cz. 3 Przewody deszczowe Projektowanie układu i obliczenia. Weryfikacja wymiarowania elementów instalacji odprowadzającej wodę opadową wg normy DIN 12 056-3 oraz tabelarycznych zestawień producentów systemów odwadniania dachów.

1. Określenie ekwiwalentnej powierzchni odwadnianej połaci dachu (EPD)

$$EPD = L \left(W + \frac{H}{2} \right) \quad [m^2]$$

gdzie:

W – szerokość rzutu połaci dachowej (ze spadkiem w kierunku rynny) [m] ~ 10 m

H – wysokość połaci dachowej [m] ~ 12 m

L – długość połaci dachowej [m] ~ 37,5 m

$$EPD = 37,5 * (10 + 12/2) = 600 \text{ m}^2$$

2. Określenie natężenia odpływu wód deszczowych zbieranych z powierzchni EPD – Qd:

$$Q_d = \psi \times EPD \frac{q_m}{10000} \quad [l/s]$$

gdzie:

ψ – współczynnik spływu powierzchniowego. Dla powierzchni dachu nie gromadzących wody (blacha miedziana) przyjęto $\psi = 1,0$.

q_m – natężenie deszczu miarodajnego = 300 [l/(s*ha)].

$$Q_d = 1 * 600 * (300 / 10000) [l/s] = 18 \text{ l/s.}$$

Na każdą połac dachu przypadają 3 istniejące rury spustowe. Natężenia odpływu wód deszczowych zbieranych z powierzchni EPD na każdą z rur $Q_{di} = 1/3 Q_d = 6 \text{ l/s}$.

Zgodnie z normą DIN 12 056-3, dla obliczonego natężenia odpływu wód deszczowych, istniejące ilość oraz średnica rur spustowych są wystarczające do prawidłowego ich odbioru.

9. UWAGI KOŃCOWE.

- Wszystkie roboty i prace konserwatorskie prowadzić zgodnie z warunkami pozwoleń konserwatorskich i decyzji o pozwoleniu na budowę.
- Przewidziane roboty będą prowadzone w użytkowanym obiekcie.
- Wszystkie wymiary bezwzględnie sprawdzać w trakcie realizacji.
- Stosowane materiały budowlane, elementy oraz materiały powinny posiadać świadectwa potwierdzające dopuszczenie ich do stosowania w budownictwie na terenie Polski.
- Należy przestrzegać postanowień prawa budowlanego i warunków technicznych oraz organizacji, prowadzenia i wykonywania prac budowlano-konserwatorskich.
- Należy przestrzegać wytycznych zawartych w załączonej do zatwierdzonego Projektu Budowlanego Informacji dot. BIOZ.

Opracowanie

arch. Janusz Ćwiek

sierpień 2021 r.

10. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA.

mgr inż. arch. Janusz Ćwiek
MPOIA/067/2015
MP-2219

Oświadczenie projektanta

Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) niniejszym oświadczam, że projekt zagospodarowania działki lub terenu* / architektoniczno-budowlany*:

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ MARIII PANNY
REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU
ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło
dz. nr 71, jedn. ewid. Miasto Koło, obręb Koło

sporządzony w dniu: 31.08.2021 r.

dla: Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jednocześnie informuję, że:

W OPRACOWANIU PROJEKTU BRAŁ UDZIAŁ:

mgr inż. Tomasz Wróbel spec. konstrukcyjno-budowlana

nr uprawnień: MAP/0271/POOK/07

SPRAWDZENIA PROJEKTU DOKONAŁI:

mgr inż. arch. Agnieszka Kozioł spec. architektoniczna

nr uprawnień: MPOIA/011/2005

mgr inż. Marek Zięcina spec. konstrukcyjno-budowlana

nr uprawnień: MAP/0276/POOK/07

Kraków, 31.08.2021 r.



11. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA SPRAWDZAJĄCEGO.

mgr inż. arch. Agnieszka Kozioł
MPOIA/011/2005
MP-1160

Oświadczenie projektanta sprawdzającego

Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.) niniejszym oświadczam, że projekt zagospodarowania działki lub terenu* / architektoniczno-budowlany*:

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ MARIII PANNY
REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU
ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło
dz. nr 71, jedn. ewid. Miasto Koło, obręb Koło

sporządzony w dniu: 31.08.2021 r.

dla: Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Kraków, 31.08.2021 r.

Kozioł



A circular professional stamp in blue ink. The outer ring contains the text "MALOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW". The inner circle contains the text "Agnieszka Kozioł architekt MP: 1160 (1)".

12. UPRAWNIENIA, WPIS DO IZBY ZAWODOWEJ PROJEKTANTA SPRAWDZAJĄCEGO PB-A.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
MALOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Nr ewid. spr. ONK/Upj/1005/MP

Kraków, dnia 6 czerwca 2005 r.

DECYZJA NR MPOIA/011/2005

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1, pkt 1 i, art. 14 ust. 1, pkt 1, ustawy z dnia 7 lipca 1964 r. - Prawo Budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 207 r., poz. 2016), art. 11, 24 ust. 1 pkt 2, ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r., Nr 5, poz. 42 oraz z 2002 r., Nr 23, poz. 221, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052), oraz art. 104 i 107 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, także zmiany Dz. U. z 2001 r., Nr 49, poz. 508), oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 166, poz. 1387 oraz z 2003 r., Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1560)

stwierdza się, że

Pani mgr inż. arch. Agnieszka Kozioł

urodzona dnia 25 września 1970 r., w Przemyślu,
posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową
i nadaje się Pani

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEN

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia

Ostatecznej decyzji przysługuje Pani odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

mgr inż. arch. Andrzej Chojnacki, wiceprzewodniczący OKK

mgr inż. arch. Witold Kłocz, sekretarz OKK

mgr inż. arch. Andrzej Habaj, członek OKK

mgr inż. arch. Andrzej Dąbrowski, członek OKK

mgr inż. arch. Andrzej Wójcik, członek OKK

mgr inż. arch. Andrzej Chojnacki, wiceprzewodniczący OKK

mgr inż. arch. Andrzej Chojnacki, wiceprzewodniczący OKK

- 1. Protokół Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów, 2005, 31.10.107 Kraków
- 2. Formularz zgłoszenia kandydatury do Izby Architektów, 2005, 31.10.107 Kraków
- 3. Formularz zgłoszenia kandydatury do Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów, 2005, 31.10.107 Kraków
- 4. Inne

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

10-110 Kraków, ul. Karłowicza 56, tel. fax. (0-12) 427 26 47, E-mail: malopolska@izbaarchitektow.pl http: www.malopolska.izbaarchitektow.pl
NIP: 637 21 89 383, REGON: 017460195-00160, Konto: PŁO 00 100 20 29 06, Nr. 94 10202906, 110132142



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZASWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Małopolska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

MGR INŻ. ARCH. AGNIESZKA TERESA KOZIÓŁ

posiadająca kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **MPOIA/011/2005**, jest wpisana na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **MP-1160**.

Członek czynny od: 13-07-2005 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 27-07-2021 r. Kraków.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **31-01-2022 r.**

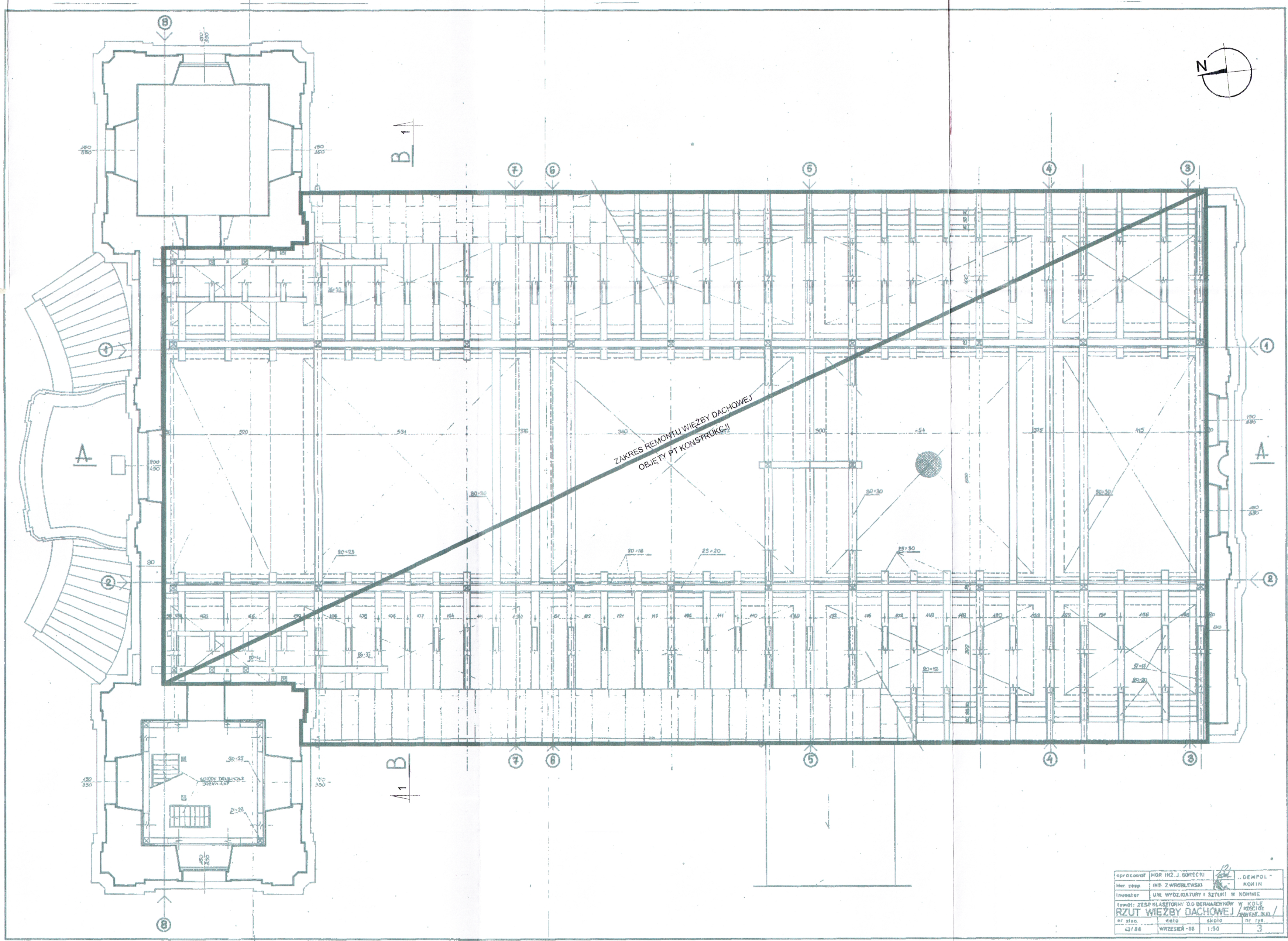
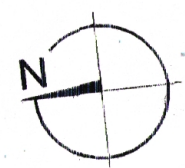
Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Grzegorz Lechowicz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

MP-1160-D9EY-EB11-FF58-23A5

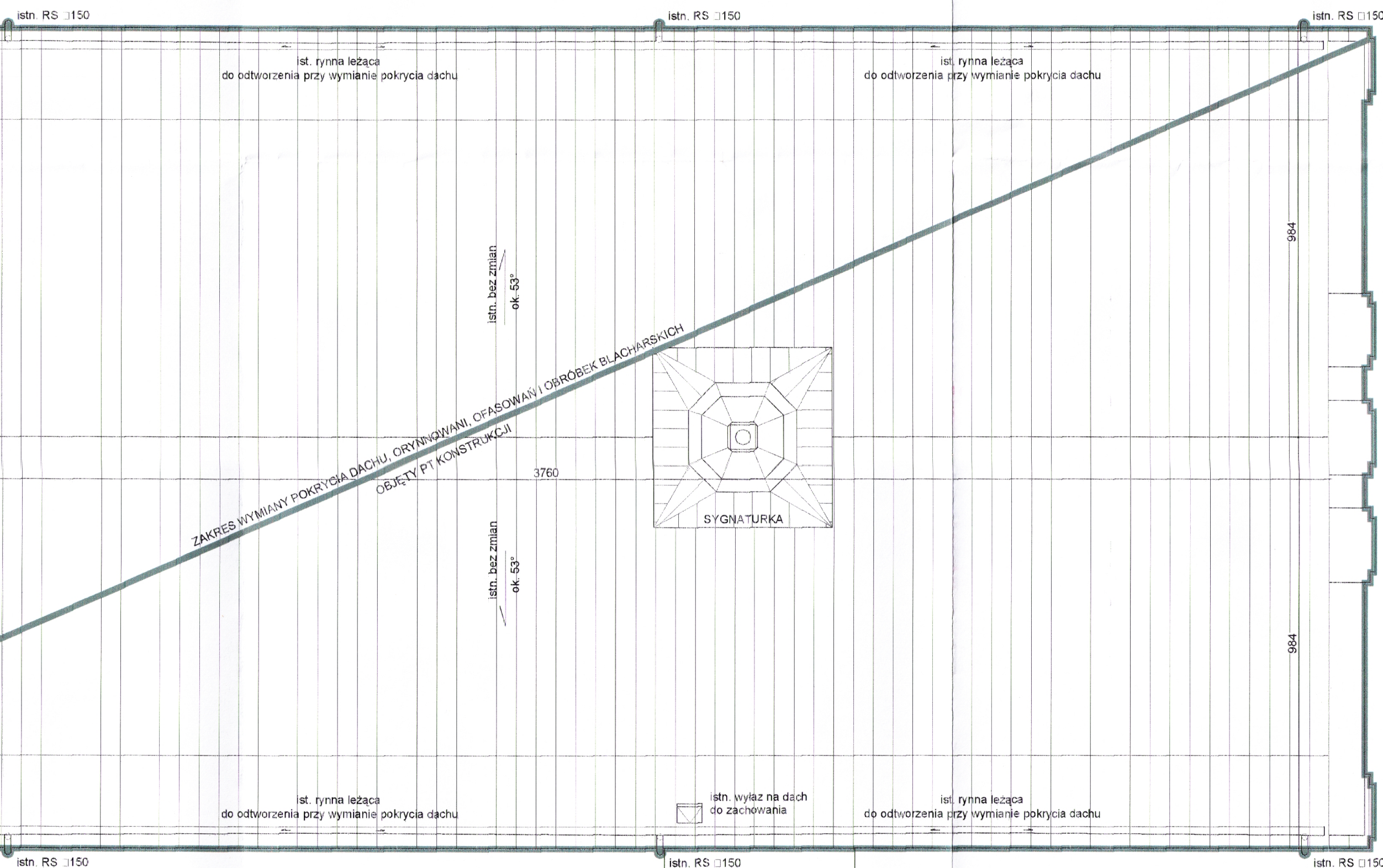
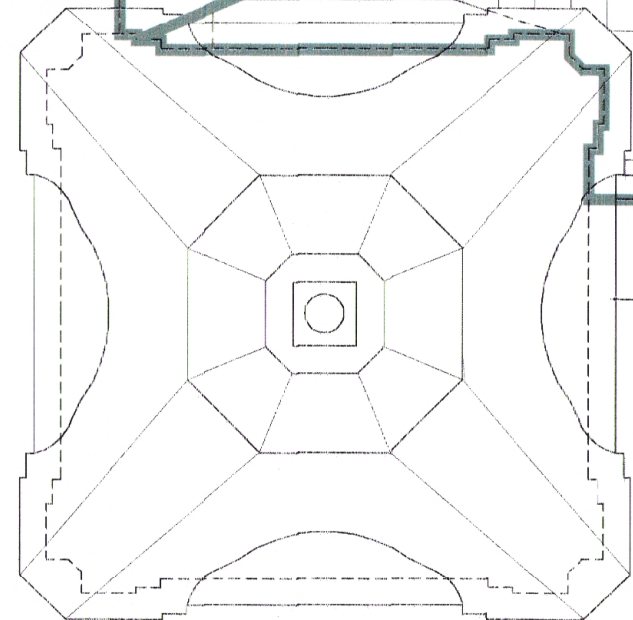
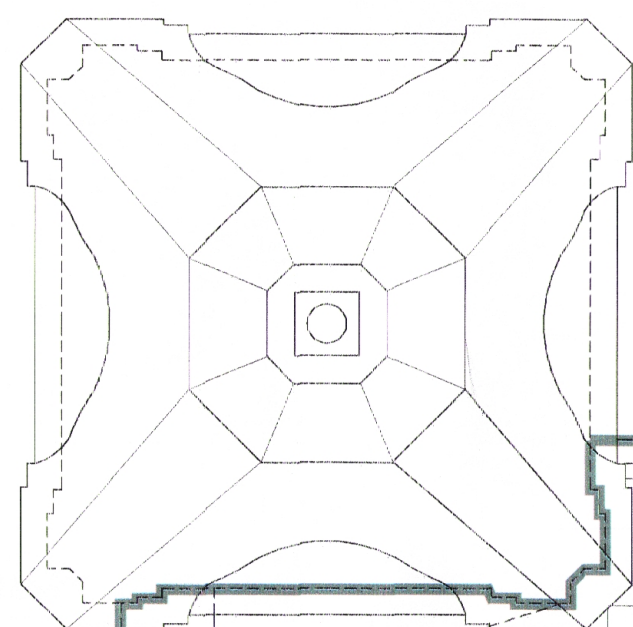
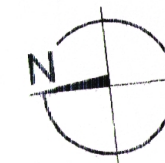
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM



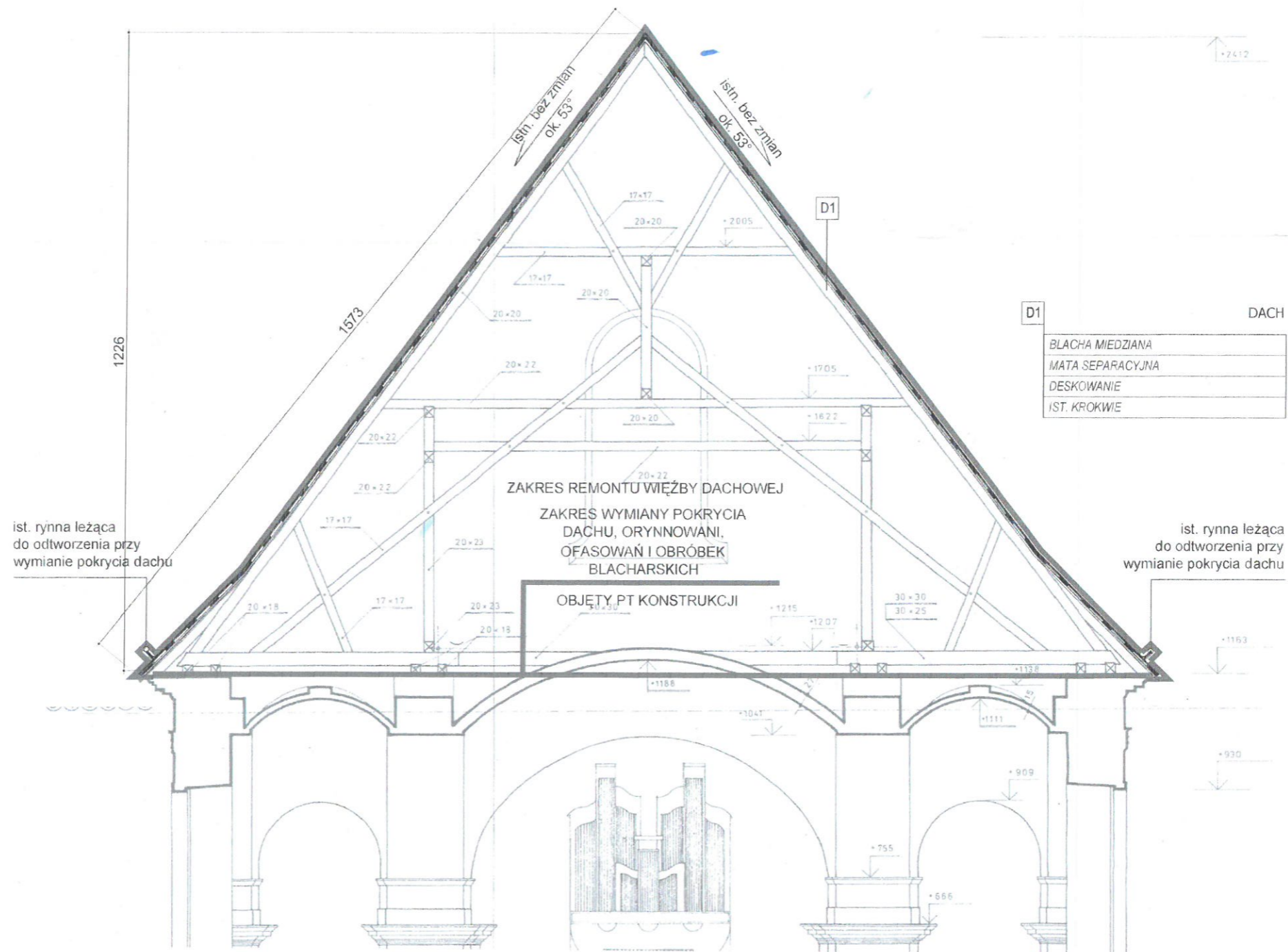


opracował	INGR. INŻ. J. GÓRCEK	DEMPOL
kier. sekcj.	ING. Z. WRÓBLEWSKI	KOHIN
inwestor	UMI. WYDZ. KULTURY I SZTUKI W KOŃCIE	
Leczn.: ZESP. KLASZTORNY O.D. BERNARDYNOW W KOLE		
RZUT WIEŻBY DACHOWEJ		
nr. ryc.	skala	nr. rys.
43/86	WRZESIEŃ-88	1:50
		3

NAZWA OBIEKTU I LOKALNOŚĆ		TYTUŁ RYSUNKU	
BUDYNEK KOŚCIOŁA pw. NAWIEDZENIA NAJSWIĘTSZEJ MARIANNY, UL. KLASZTORNA 1, 62-800 KOŁO		WIEŻBA DACHOWA	
PROJEKTANT	arch. Janusz Őwiek MP/01A/097/2015	SKALA	NR RYSUNKU
PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY	arch. Agnieszka Kozł	1:100	
	MP/01A/011/2005	DATA	
		8 2021	



<small>NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO:</small> BUDYNEK KOŚCIOŁA pw. NAWIEDZENIA NAJSWIĘTSZEJ MARIJI PANNY UL. KLASZTORNA 1, 62-600 KOŁO		TYTUŁ RYSUNKU
PROJEKTANT arch. Janusz Cwiek MPO/1067/2015		WIDOK DACHU
PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY arch. Agnieszka Koccol MPO/10112/2015		1:100 8 2021



D1	DACH
	BLACHA MIEDZIANA
	MATA SEPARACYJNA
	DESKOWANIE
	IST. KROKWE

ZAKRES REMONTU WIĘZBY DACHOWEJ
 ZAKRES WYMIANY POKRYCIA
 DACHU, ORYNNOWANI,
 OFASOWAŃ I OBRÓBEK
 BLACHARSKICH

OBJĘTY P.T KONSTRUKCJI

NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO BUDYNEK KOŚCIOLA pw. NAWIEDZENIA NAJSWIĘTSZEJ MARII PANNY, UL. LASZTORNA 1, 62-600 KOŁO		TYTUŁ RYSUNKU	
PROJEKTANT arch. Janusz Ćwiek MPOIA/067/2015	 podpis	PRZEKRÓJ 1-1	
PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY arch. Agnieszka Kozioł MPOIA/011/2005		1:500 SKALA	8 2021 DATA

NAZWA ELEMENTU
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

PROJEKT TECHNICZNY

NAZWA
ZAMIERZENIA
BUDOWLANEGO

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ
MARII PANNY

REMONT WIEŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU

ADRES OBIEKTU
BUDOWLANEGO

ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

KATEGORIA OBIEKTU
BUDOWLANEGO

X

NAZWA JEDNOSTKI
EWIDENCYJNEJ

Miasto Koło

NAZWA I NUMER
OBREBU
EWIDENCYJNEGO
NUMERY DZIAŁEK
EWIDENCYJNYCH

Koło

71

INWESTOR

Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

ZAKRES
OPRACOWANIA

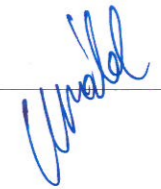
KONSTRUKCJA

IMIĘ I NAZWISKO
NR UPRAWNIEN
SPECJALNOŚĆ

PROJEKTANT
mgr inż. Tomasz Wróbel
MAP/0271/POOK/07
Konstrukcyjno - budowlana

DATA
8.2021

PODPIS



IMIĘ I NAZWISKO
NR UPRAWNIEN
SPECJALNOŚĆ

PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY
mgr inż. Marek Zięcina
MAP/0276/POOK/07
Konstrukcyjno - budowlana

DATA
8.2021

PODPIS



DATA

SIERPIEŃ 2021

SPIS ZAWARTOŚCI OPRACOWANIA:

I. UPRAWNIENIA ZAWODOWE	3
II. OPIS TECHNICZNY.....	5
III. CZĘŚĆ RYSUNKOWA.....	10
K-1: WIĘŻBA DACHOWA - ZAKRES PRAC NAPRAWCZYCH (1:100)	
K-2: SCHEMATY WYKONAWCZE (1:10 / 1:20 / 1:50)	

OPRACOWANIE LICZY ŁĄCZNIE 11 STRON

I. UPRAWNIENIA ZAWODOWE



P O L S K A
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Zaświadczenie
o numerze wytykającym:
MAP-HVK-NWA-KRY *

Pan Tomasz Wróbel o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0039/08
adres zamieszkania: Łowcówek 210, 33-171 Pleśna
jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2022-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2021-02-02 roku przez:

Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2011 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2011 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci
elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są
niezawisłe pod względem skutków prawnych od dokumentów opatrzonych podpisami w postaci papierowej.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zamieszczonego na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.iib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



Kraków, dnia 17 grudnia 2007 r.

DECYZJA

Na podstawie art.24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów
budownictwa oraz inżynierów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 12 ust. 3, art. 13
ust. 1 pkt 1 oraz art. 13 ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (rozdział jednolity Dz. U.
z 1994 r. Nr 73, poz. 309, z późn. zm.), art. 10 pkt 1 i 2, art. 11 pkt 1 i 2, art. 12 pkt 1 i 2, art. 13 pkt 1 i 2, art. 14 pkt 1 i 2, art. 15
i 16, art. 17 pkt 1 i 2, art. 18 pkt 1 i 2, art. 19 pkt 1 i 2, art. 20 pkt 1 i 2, art. 21 pkt 1 i 2, art. 22 pkt 1 i 2, art. 23 pkt 1 i 2, art. 24
z 2006 r. Nr 63, poz. 578 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania
administracyjnego (jednolity tekst) (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
siewierzka, ze

Pan mgr inż. **Tomasz Wróbel**
urodzony dnia 07.07.1978 r. w Turzynie
uzyskał

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0271/POOK/07

do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na podstawie
protokołu z posiedzenia kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdza, że Pan Tomasz Wróbel
posiada wymagane prawnie wykształcenie i praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych
w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał powyższy wynik egzaminu na uśrednioną ocenę, natomiast, Naczelny
Zakład Inżynierii i Aparatury Budowlanych wskazało na odwołanie decyzji.

Podjęcie decyzji przez podległe do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem
Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Miód Gostkowsky
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
dr inż. Stanisław Korczakowski

2. Członek Składu Organizacyjnego
mgr inż. arch. Elżbieta Główna

3. Członek Składu Organizacyjnego
dr inż. Andrzej Pielichowski

Oświadczam:
1. Pan Tomasz Wróbel
Lwówczek 210
33-171 Pleśna
2. Numer ewidencyjny: MAP/BO/0039/08



Za zgodność z oryginałem



Koło, dnia 17 grudnia 2007 r.

DECYZJA

Na podstawie art.24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2007 r. Nr 5 poz. 41 z późn. zm.) art. 17 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 17 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 oraz art. 13 ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tzw. Kodeksy Dr. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.) § 11 ust. 1 pkt 1, § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 oraz zarządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie warunków technicznych w budowlanych (Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tzw. Kodeksy Dr. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
Świętordza, 26

Pan mgr inż. **Marek Zięcina**
urodzony dnia 18.04.1979 r. w Krynicy
uczestnik

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
numer ewidencyjny MAP/0276/POOK/07

do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na podstawie przepisów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan Marek Zięcina posiada wymagane prawem wykształcenie i praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane. Szczegółowy zakres zdobytych uprawnień budowlanych wskazano na odwrętej stronie.

PODSZCZEGÓLNE
Dla kompletności danych odwołane do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Oddziału (Dzielnicy) Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej dopłynięcia.



Staw Członkowskie
Grzegorz Tomaszewski
[Signature]
[Signature]
[Signature]

- 1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
Grzegorz Tomaszewski
 - 2. Członek Stalowy Członkowskiego
mgr inż. arch. Edyta Gąbryk
 - 3. Członek Stalowy Członkowskiego
mgr inż. Arkadiusz Pielichowski
- Odpowiedzialny:
1. Pan Marek Zięcina
Kościelna Wyżna 35
33-330 Grybów
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego

**ZAZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Za zgodność z oryginałem



Zaświadczenie
o numerze weryfikacyjnym:
MAP-PTS-WAF-77V *

Pan Marek Zięcina o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0040/08
adres zamieszkania Kościelna Wyżna 35, 33-330 Grybów
jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2022-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2021-02-09 roku przez:
Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci
elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są
równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego, znajdującego się na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pibb.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

II.OPIS TECHNICZNY

1. Podstawa opracowania.

- Zlecenie (Klasztor OO. Bernardynów w Kole),
- [E1]: „Ekspertyza konstrukcyjno – mykologiczna stanu technicznego więźby dachowej i pokrycia dachu budynku kościoła” (mgr inż. Tomasz Wróbel, dr Witold Frąckowiak - sierpień 2021),
- Przepisy i normy budowlane,
- Materiały archiwalne:
- [A1] Inwentaryzacja budowlana budynku kościoła (mgr inż. J.Górecki – wrzesień 1988),
- [A2] „Opis uszkodzeń i nieprawidłowości stwierdzonych w czasie przeglądu budynku kościoła” (dr inż. Kajetan Marcinkowski – 7-11-2012)
- [A3] „Projekt zabezpieczenia przed wilgocią Zespołu Klasztornego OO. Bernardynów w Kole” (arch. Andrzej Jurkiewicz – październik 2010),
- [A4] „Opinia techniczna. Wyliczenie prac konserwatorskich” (luty 2006)
- Literatura techniczna – w szczególności:
 - [1] Ryszard Ganowicz „Historyczne więźby dachowe polskich kościołów”,
 - [2] F. Kopkowicz „Ciesielstwo polskie”,
 - [3] Lech Rudziński „Konstrukcje drewniane – wzmocnienia, naprawy, przykłady obliczeń”.
 - [5] D. Mączyński „Połączenia ciesielskie – podział i zastosowanie”.
 - [6] „Cieśla, stolarz, dekarz – poradnik dla rzemieślników wiejskich” (Warszawa 1950)

2. Cel i zakres opracowania.

Opracowanie obejmuje zakresem projekt techniczny remontu więźby dachowej nad bryłą główną budynku kościoła oraz wymianę pokrycia dachu tej części budynku. W projekcie podano na podstawie rozpoznania [E1] zalecenia naprawcze w zakresie elementów konstrukcyjnych ustroju nośnego dachu, zalecenia w zakresie likwidacji przyczyn i skutków żerowania szkodników drewna oraz wytyczne w związku z całkowitą wymianą pokrycia dachowego.

Celem projektu jest przywrócenie prawidłowej pracy statycznej więźby dachowej, likwidacja zagrożenia postępu korozji biologicznej drewna w wyniku żerowania szkodników, likwidacja przecieków pokrycia dachowego i zapewnienie prawidłowego odprowadzenia wód opadowych z dachu.

3. Opis ogólny stanu istniejącego w zakresie objętym projektem.

Kościół nieorientowany (oś podłużna północ – południe), zbudowany w latach 1773-83 w miejscu rozebranych zabudowań kościoła i klasztoru gotyckiego. Budynek w stylu późnego baroku, na rzucie prostokąta, trzynawowy, całkowicie podpiwniczony, z dwoma wieżami symetrycznie umieszczonymi po obu stronach elewacji frontowej (północnej). Na środku rzutu sygnaturka.

Na podstawie przeprowadzonego rozpoznania stwierdzono:

- 1) Więźba dachowa kościoła dwuspadowa, symetryczna, o rozbudowanej konstrukcji drewnianej jętkowej, dwupoziomowej, z jętkami podpartymi. Strop belkowy drewniany w przestrzeni poddasza jako integralna część konstrukcji więźby, jednocześnie pomost komunikacyjny i podkonstrukcja sygnaturki.
- 2) Stwierdzono poważną wadę wykonawczą konstrukcji stropu – zastosowanie zbyt wiotkich belek podwalinowych pod tramy, co doprowadziło do znacznych deformacji samego stropu jak i części więźby dachowej. Wtórne podklinowania zdeformowanych belek na żebrach pomiędzy ceglanyimi filarami i ścianami powoduje niekorzystne przekazywanie obciążeń na układ nośny kościoła.
- 3) Stwierdzono znaczne uszkodzenia wynikające z korozji biologicznej drewna spowodowanej licznymi mikrouszkodzeniami pokrycia dachowego, a tym samym stanem ciągłego zawilgocenia na fragmentach rzutu poddasza, głównie w części okapowej oraz miejscowo w części górnej na krokwiach (szczególnie w okresie intensywnych opadów). Doszło do uszkodzeń w postaci rozkładu drewna o różnej intensywności: od powierzchniowego (2-3cm) rozkładu w części bielastej do pełnego rozkładu brunatnego przekroju (głównie murlat i przypustnic przy okapach). Dodatkowo na fragmentach o podwyższonej wilgotności doszło do trwałego porażenia elementów grzybem domowym.

- 4) W zakresie szkieletu konstrukcyjnego widoczne są liczne pojedyncze uszkodzenia w postaci rozerwania węzłów połączeniowych elementów, braki pojedynczych elementów nośnych lub deformacje w postaci skręcenia belek tramowych i krokwi, przesuwu poziomego na wysokości płatwi itp.
- 5) Stwierdzono liczne aktywne ogniska żerowania szkodników drewna (tykotek pstry), głównie w dolnej, zachodniej części więźby dachowej – przy czym widoczne są również ślady żerowania na pojedynczych elementach poniżej poddasza (chór i wejście na poddasze od strony wieży). Nie wyklucza się aktywnego żerowania spuszczela pospolitego. Dodatkowo w przestrzeni poddasza bardzo liczne ślady żerowania gryzoni – najprawdopodobniej gnieźdzących się pod geowłókniną przekrywającą ocieplenie wtórne nad murowanymi sklepieniami żaglowymi kościoła.

4. Projektowane prace naprawcze.

W ramach prac naprawczych przewidziano wykonanie:

- prac związanych z naprawą elementów szkieletowej konstrukcji więźby dachowej i stropu belkowego poddasza,
- prac związanych z likwidacją zagrożenia korozją w wyniku działania szkodników drewna,
- prac związanych z likwidacją przecieków i ogólną poprawą stanu technicznego całości pokrycia dachowego wraz z systemem odprowadzania wody opadowej i detalami obróbek blacharskich.

4.1. Naprawa konstrukcji nośnej więźby dachowej.

4.1.1. Wymiana uszkodzonych belek podwalinowych stropu.

STAN ISTNIEJĄCY: belki stropowe (tramy) stanowiące jednocześnie część konstrukcji więźby dachowej oparte są na ścianach zewnętrznych za pośrednictwem murłat oraz na parze belek podwalinowych o przekroju ok. (19x19cm), z dodatkowym podcięciem górnej krawędzi pod osadzenie tramów. Podwaliny rozpięte są pomiędzy kolejnymi filarami ceglanyymi konstrukcji nośnej kościoła oraz w skrajnych traktach na ścianach szczytowych. Podwaliny przenoszą znaczną część obciążenia ze stropów oraz całość obciążenia z płatwi dachowych, opartych za pośrednictwem słupów z mieczami na tychże podwalinach. Szacunkowo nośność belek podwalinowych (w stosunku do istniejącego obciążenia) jest zaniżona ok. 3-4 razy, co skutkuje ugięciem belek w najdłuższych przęsłach na poziomie 7-8,5cm – przy czym dalsza deformacja została ograniczona przez podklinowanie belek w środku rozpiętości na zworniku łukowego żebra, co generuje dodatkowe siły poziome w koronie filarów nośnych i zwiększa rozpór łuków – będąc (prawdopodobnie) jedną z przyczyn zarysowań konstrukcji.

STAN PROJEKTOWANY: Zaplanowano całkowitą wymianę istniejących belek podwalinowych – ze zmianą ze względów wykonawczych pary belek na belkę pojedynczą, zlokalizowaną w pobliżu osi filarów nośnych kościoła. Projektowana belka o przekroju (20x40cm) z drewna klejonego lub litego – rozpięta jako jednoprzęsłowa pomiędzy kolejnymi filarami / ścianami. Przewidziano etapową wymianę belek – pojedyncze przęsła w jednym etapie, w połączeniu z likwidacją ugięć belek tramowych opartych na podwalinach.

Dla pojedynczej belki przewidziano następującą kolejność prac:

- 1) Nad belką podwalinową „zewnętrzną” (BP-2 tj. bliższą ścianie elewacyjnej) zamontowanie tymczasowej belki montażowej, do podwieszenia układu istniejących tramów na czas demontażu. Belka montażowa o przekroju (20x40cm) umieszczona kilkanaście cm powyżej istniejącego pomostu stropu, oparta w koronie filara nośnego lub na odsadźce (bruździe) ściany szczytowej.
- 2) Podwieszenie do belki montażowej układu poprzecznych tramów przez zamontowanie pomiędzy tramami ściągów w postaci pręta gwintowanego fi20mm (1 ściąg dla każdej belki tramowej, montowany obok tramu – bez otworowania w tramie). Ściąg należy zakotwić za pomocą szerokiej podkładki ciesielskiej i nakrętki na górnej krawędzi belki montażowej oraz dolnej krawędzi podwaliny BP-2.
- 3) Przez odpowiednie naciągnięcie ściągów należy podnieść i wypoziomować szereg tramów jednego przęsła w ten sposób, aby możliwy był demontaż belki BP-1 i zamontowanie zamienną belki wzmacniającej.
- 4) Belkę zamienną osadzić na murze w pobliżu osi filarów; miejscowo możliwe jest wykonanie przemurowań korony filara cegłą pełną lub wykonanie podlewek betonowych dla uzyskania wypoziomowanej podstawy osadzenia. W osi podłużnej osadzonej belki drewnianej zamontować stabilizujący pręt gwintowany pionowy fi20mm na żywicy (głębokość kotwienia 30cm). W razie konieczności dopuszcza się podcięcie na podporach dolnej krawędzi belki na głębokość do 5cm.

- 5) Po demontażu BP-1 i osadzeniu na podporach belki zamiennej należy odciągnąć nakrętki na ściągach i osadzić tramy na nowej belce. Dopuszcza się osadzenie w postaci podcicia górnej krawędzi belki zamiennej pod gniazda tramów na głębokość do 2cm.

4.1.2. Wymiana uszkodzonych murłat.

STAN ISTNIEJĄCY: W koronie ścian elewacji zachodniej i wschodniej istniejące pary murłat o przekroju ok.(20x20cm), bez przekładki izolacyjnej z murem. Na murłatach opierają się końcowe odcinki tramów. Stwierdzono w zakresie elewacji zachodniej znaczną korozję biologiczną murłat na ok. 90 % długości, przy czym część murłat uległa całkowitemu rozkładowi. Od strony wschodniej zakres uszkodzeń jest mniejszy, głównie na krótkich odcinkach i na mniejszym zakresie przekroju poprzecznego.

STAN PROJEKTOWANY: z uwagi na zakres uszkodzeń, a także ze względów wykonawczych (problematyczna wymiana jedynie krótkich odcinków murłat w części wschodniej) przewidziano wymianę całości murłat na elementy o identycznym przekroju.

- murłaty należy wymieniać etapami, o długości do 5m,
- odcinki murłat łączyć ze sobą na końcach odcinka na nakładkę prostą, ze stabilizacją kotwą pionową $\phi 12$ mm w miejscu nakładki,
- pod murłatami wykonać przekładkę izolacyjną na murze z systemowej folii izolacyjnej przeciwwilgociowej. W przypadku znacznych nierówności w koronie muru wykonać pod folią podławkę wyrównawczą z zaprawy systemowej montażowej,
- na czas demontażu murłat należy zapewnić podparcie w części podporowej opartych na murłatach tramów – przez stemplowanie na odsadźce muru poniżej lub podwieszenie tramów do tymczasowych belek montażowych (podobnie jak w pkt. 4.1.1.),
- prace związane z wymianą murłat wykonać po wymianie belki podwalinowej (wg 4.1.1.), połączyć z pracami związanymi z naprawą lub wymianą belek tramowych i krokwi (4.1.3.)

4.1.3. Wymiana lub reprofiliacja elementów uszkodzonych.

STAN ISTNIEJĄCY: Widoczna jest degradacja części elementów w wyniku korozji biologicznej spowodowanej zawilgoceniem lub żerowaniem szkodników, a także miejscowo w wyniku deformacji spowodowanej niestabilnością szkieletu nośnego (4.1.1.) doszło do pęknięcia przekroju wzdłuż włókien lub trwałego skrócenia w osi przekroju.

STAN PROJEKTOWANY: na podstawie przeprowadzonego rozpoznania – a także po uwzględnieniu wniosków z oględzin wykonanych podczas prac – przewiduje się wymianę:

- skorodowanej podstawy słupa (rozpoznano w jednym miejscu),
 - na całej długości (długiego) tramu w skrajnym wiązaniu W-1 (z podziałem na dwa odcinki, uciążeniem w miejscu połączenia i wypoziomowaniem na klinach na odsadźce muru),
 - pojedynczych (krótkich) tramów na całej długości,
 - trwale uszkodzonych fragmentów belek tramowych w zakresie (głównie) części nad ścianami zewnętrznymi, z połączeniem ich
 - na całej długości pojedynczej krokwi w wiązaniu W-2 z uwagi na znaczne porażenie grzybem w wyniku wieloletniego zawilgocenia (nieszczelność pokrycia bezpośrednio nad krokwią),
 - skorodowanych przypustnic w części okapowej,
 - części podporowej belki podwalinowej – tramu podłużnego podwieszającego belki stropowe w części wieżowej od strony wschodniej – w wyniku pełnej korozji części opartej w bruździe ściennej
- UWAGA: elementy zdegradowane powierzchniowo w zakresie niewielkiej części bielastej przekroju należy naprawiać wg pkt.4.2.

4.1.4. Uzupełnienie elementów brakujących.

STAN PROJEKTOWANY: na podstawie rozpoznania przewiduje się uzupełnienie elementów układu nośnego:

- w wiązaniu skrajnym W-1/P uzupełnienie dolnej części zastrzału dolnego – od słupa do tramu, przez wymianę całości elementu (zastrzału) na całej długości jako najprostsze wykonawczo rozwiązanie,
- uzupełnienie mieczy stopowych,
- uzupełnienie zastrzałów,

- w górnej części więźby – uzupełnienie słupa storczykowego (rozpoznano w jednym miejscu – wiązar skrajny)

4.1.5. Naprawa uszkodzonych węzłów.

STAN PROJEKTOWANY: uszkodzone w wyniku nadmiernej deformacji układu nośnego węzły należy naprawić:

- uszkodzone czopy (końcówki dolne krokwi) w miejscu osadzenia w gnieździe tramu: przez wymianę części uszkodzonej czopa i zespolenie z przekrojem krokwi za pomocą śrub fi16mm – przy jednoczesnej wymianie uszkodzonej końcówki tramu z ukształtowaniem na nowo gniazda mocującego,
- węzeł krokwi z jętką (rozporą poziomą) oraz krokwi z mieczem stopowym – rozpoznane jako wysunięcie elementu dociętego z gniazda mocującego – ustabilizować w gnieździe przez spięcie poprzecznie śrubą fi16mm. W przypadku stwierdzenia strukturalnego uszkodzenia drewna odtworzyć końcówkę czopa mocującego.

4.1.6. Wykonanie zasuwy na ściany szczytowej północnej.

Należy zastąpić istniejącą prowizoryczną konstrukcję stemplującą z desek zasuwy np. z bala drewnianego, montowanego do stalowych klamer zamocowanych w murze od wewnątrz na kotwach wklejanych. Dokładny schemat wykonawczy rozwiązania zasuwy do rozwiązania w nadzorach autorskich po rozpoznaniu geometrii otworu z rusztowań.

4.2. Likwidacja stanu zagrożenia korozją ze strony szkodników drewna.

4.2.1. Fumigacja.

Z uwagi na występujące liczne aktywne ogniska żerowania szkodników, a także widoczne pojedyncze ślady żerowania w dolnych partiach kościoła poniżej poddasza – należy rozważyć wykonanie dla całości więźby dachowej fumigacji.

4.2.2. Elementy zdegradowane powierzchniowo.

Ociosać fragmenty zmurszałe. W przypadku gdy element po ociosaniu nie będzie spełniał wytrzymałościowych wymagań konstrukcyjnych należy go wymienić.

4.2.3. Impregnacja.

- Wykonać próbną aplikację impregnatu, np. środka solnego Adolit Holzwurmfrei. W przypadku dobrego wchłaniania środka w stare drewno przeprowadzić powierzchniową (smarowanie, oprysk) i wgłębną (iniekcja, metoda Cobry) likwidację owadów i grzybów środkiem np. Adolit Holzwurmfrei.
- W przypadku nieefektywnego wchłaniania środka w stare drewno należy przeprowadzić smarowanie oraz iniekcję elementów drewnianych porażonych przez owady i grzyby środkiem Anti-Insekt. Należy zwrócić uwagę na dokładne oczyszczenie starych elementów z grzybni i owocników.
- Wszystkie stare elementy więźby powinny zostać zabezpieczone preparatem np. Fire-Smart Bio-p.poż. Podczas aplikacji należy zwrócić szczególną uwagę na zabezpieczenie wszystkich szczelin i łączeń w węzłach.

4.2.4. Nowo wprowadzone elementy drewniane.

Nowe, wprowadzane elementy drewniane powinny być powietrzno-suche i zabezpieczone ciśnieniowo w tartaku środkiem np. Impralit_CCO lub Fobos M4. Deski powinny być dokładnie okorowane. Rzazy, pęknięcia powstałe podczas wmontowywania elementów należy zabezpieczać środkiem Fobos M4 poprzez nasączenie pędzlem. Dopuszczalne wilgotności drewna wbudowanego w konstrukcjach chronionych przed zawilgoceniem to 18% wilgotności masowej.

Na gotowej więźbie w kilku miejscach należy umieścić tabliczki znamionowe z opisem zastosowanego środka zabezpieczającego, daty zabezpieczania i wilgotności elementów po wbudowaniu. Tabliczka taka może być wykonana z wydrukowanej i zalaminowanej kartki.

4.2.5. Deratyzacja.

W chwili obecnej dla potrzeb zwalczania gryzoni zaleca się zastosowanie standardowych pułapek. Przestrzeń poddasza należy oczyścić z zalegających odpadków biologicznych naniesionych przez gryzonię oraz odchodów gryzoni.

Docelowo - ze względu na dużą ilość gryzoni gnieźdzących się w warstwie ocieplenia stropu - konieczne jest przeprowadzenie deratyzacji.

4.3. Naprawa pokrycia dachowego.

- Z uwagi na charakter uszkodzeń pokrycia dachowego – tj. bardzo liczne drobne uszkodzenia na całej powierzchni w miejscach łączeń arkuszy blachy nie jest możliwe przeprowadzenie trwałej naprawy istniejącego pokrycia (co pokazują również rozpoznane w trakcie oględzin nieskuteczne próby uszczelniania części okapowej) Z tego powodu projektuje się wymianę całości pokrycia dachowego nad budynkiem kościoła w formie istniejącej, tj. arkuszy blachy miedzianej.

- Wymianę pokrycia połączyć z: demontażem istniejącego deskowania, oględzinami elementów więźby dachowej po demontażu deskowania, impregnacją części elementów konstrukcji dachu podlegającej zaśnieżeniu,

- Przewiduje się wykonanie nowego pełnego deskowania pod pokrycie dachowe z desek grubości 32mm, zabezpieczonych przez impregnację przed korozją biologiczną i pożarowo do stopnia NRO,

- na deskowaniu należy wykonać przekładkę z systemowej maty strukturalnej,

- w ramach prac należy przewidzieć dodatkowo:

1) sprawdzenie poprawności wykonania istniejących elementów metalowych: obróbek blacharskich, ofasowań ścian szczytowych itp.

UWAGA: w przypadku nowych obróbek blacharskich należy założyć wykonanie wywinięć metodą „wurstowania”

2) sprawdzenie poprawności odprowadzenia wód opadowych z dachu, wykonania rynien, pasów podrynnowych, rur spustowych, koszy zlewowych itp.

UWAGA: w przypadku konieczności wykonania wymiany rur spustowych przewiduje się odtworzenie dolnej części w postaci rur wykonanych z pcv, spatinowanych w kolorze miedzi.

3) odtworzenie instalacji odgromowej,

5.Zastosowane materiały.

- drewno lite: klasy minimum C24 – impregnowane i zabezpieczone ppoż,

- drewno klejone: klasy GL-24c,

- cegła pełna klasy „10” na zaprawie cementowej marki „5”,

- śruby, ściąg i kotwy stalowe: w wersji ocynkowanej klasy „8.8”,

- systemowe podlewki montażowe / wyrównawcze klasy minimum „10”

6.Uwagi końcowe.

- wszelkie prace budowlane należy prowadzić na podstawie zatwierdzonej (również konserwatorsko) dokumentacji technicznej, pod ścisłym nadzorem konserwatorskim,

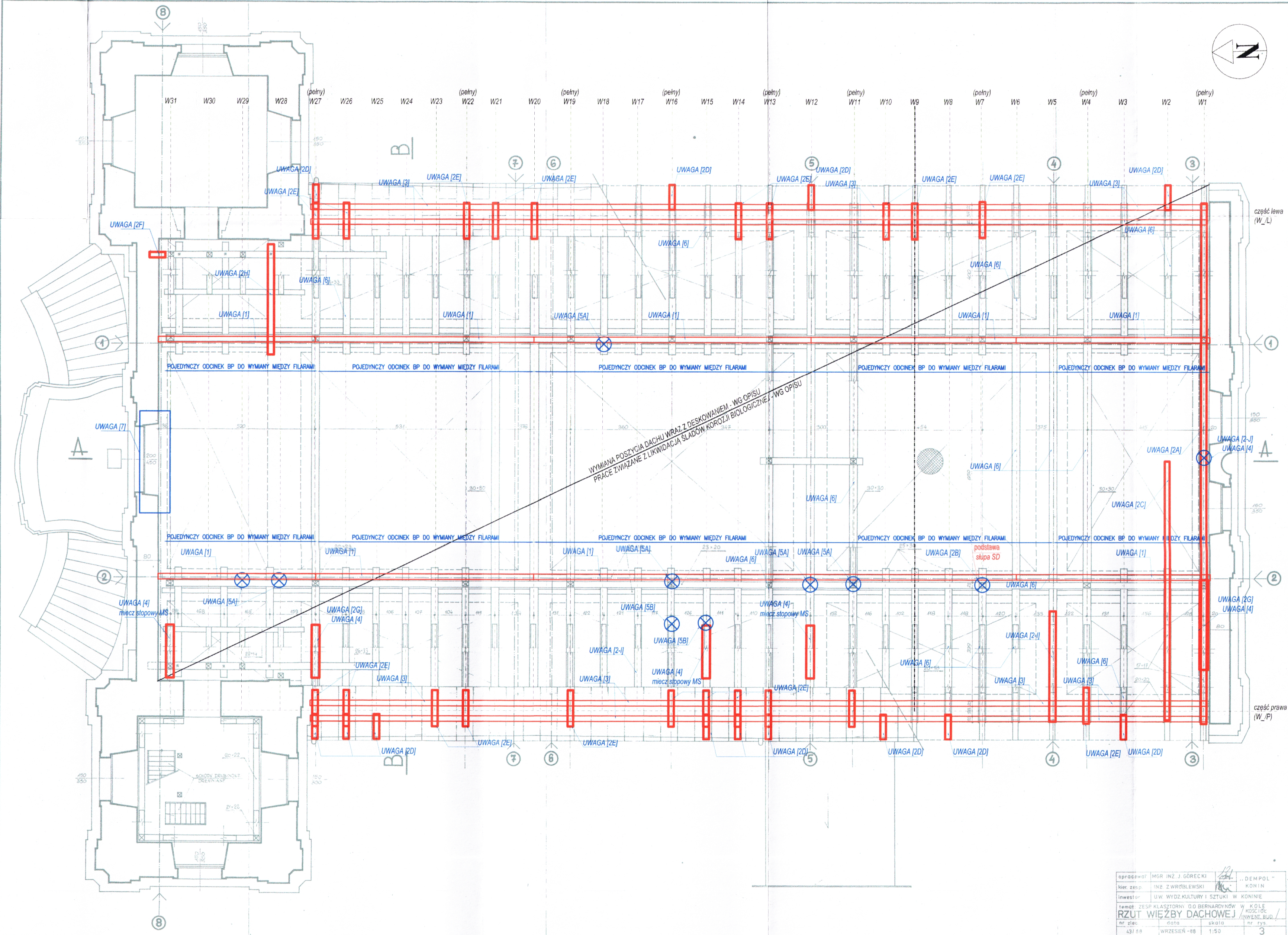
- z uwagi na wiek budynku i liczne nawarstwienia w wyniku kolejnych ingerencji na przestrzeni lat – prace należy prowadzić ze szczególną ostrożnością, ze stałą obserwacją stanu technicznego substancji budowlanej, w szczególności w zakresie ścian nośnych, sklepień, żeber oraz nadproży łukowych w ścianach i między filarami nośnymi,

- rozwiązania szczegółowe obróbek blacharskich i odwodnienia, oparcia na ścianie elementów nośnych, węzłów, połączeń ciesielskich itp. w miejscach obecnie niedostępnych: przedkładać rozwiązania w miarę postępu prac budowlanych, na podstawie nadzorów autorskich,

- przed rozpoczęciem prac uzgodnić z wykonawcą kolejność wykonywania prac konstrukcyjnych,

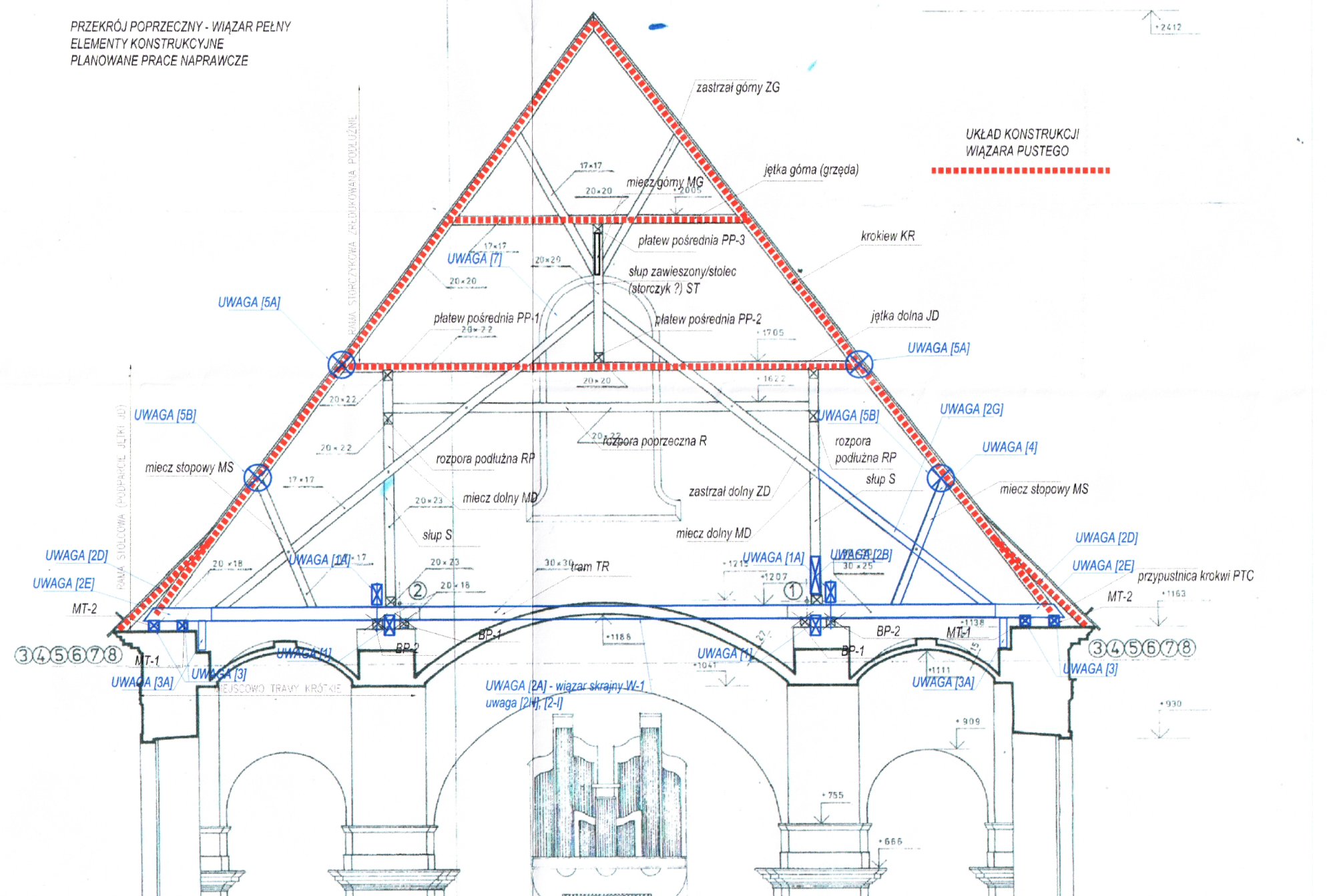
- materiały budowlane należy stosować ściśle wg zaleceń producentów, po konsultacji z przedstawicielami technicznymi,

- ze względu na to, że procesy korozji biologicznej mogą, w optymalnych warunkach, przebiegać intensywnie, w przypadku gdy podczas przystąpienia do prac stan zastany będzie odbiegał od stanu opisanego, należy skontaktować się z autorem ekspertyzy konstrukcyjnej i mykologicznej.



opracował	MGR INŻ. J. GÓRECKI	DEMPOL
Nr. zad.	INŻ. ZWROBLEWSKI	KONIN
inwestor	UW. WYDZ. KULTURY I SZTUKI W KONINIE	
temat	ZESP. KLASYCZNY D.O. BERNARDYNÓW W KOLE	
nr. rzd.	data	skala
431.58	WRZESIEŃ - 08	1:50
		3

PRZEKRÓJ POPRZECZNY - WIĄZAR PEŁNY
ELEMENTY KONSTRUKCYJNE
PLANOWANE PRACE NAPRAWCZE

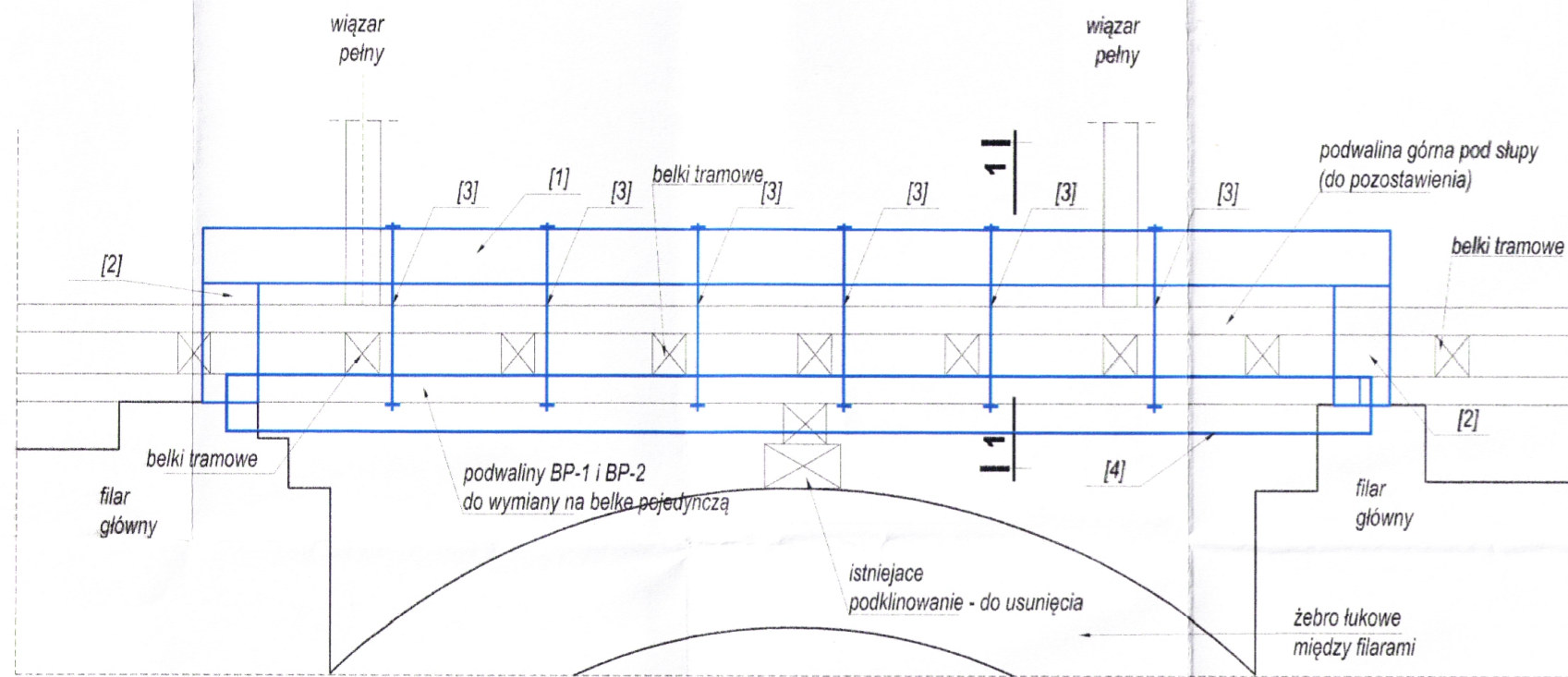


- LEGENDA:**
- UWAGA (1): wymiana odcinków uszkodzonych belek podwalinowych na pojedynczą belkę z drewna klejonego BP (20x40cm) - wg opisu (oraz szczegół "A" rysunek K-2)
 - (1A): drewniana belka / rama z drewna klejonego (20x40cm) do tymczasowego podwieszenia belek tramowych na czas wymiany BP - wg opisu
 - UWAGA (2A): traw w wiązrze W-1: całkowita wymiana traw z podziałem na dwa odcinki, z uciąganiem w miejscu połączenia pod kalenicą; wyziomowanie traw na klinach na odsadce muru - wg opisu
 - UWAGA (2B): wymiana podstawy słupa na odcinku ok. 80cm - wg opisu (oraz szczegół "B" rysunek K-2)
 - UWAGA (2C): wymiana krokwii na całej długości od trawu do kalenic, łącznie z przypustnicą
 - UWAGA (2D): wymiana przypustnicy
 - UWAGA (2E): wymiana końcówki trawu na murfatach w związku z dużą destrukcją okolicy podporowej - wg opisu (oraz szczegół "C" rysunek K-2)
 - UWAGA (2F): wymiana końcówki belki podwalinowej w miejscu oparcia na ścianie w związku z dużą destrukcją okolicy podporowej - wg opisu (oraz szczegół "D" rysunek K-2)
 - UWAGA (2G): uzupełnienie dolnego odcinka zastrzału dolnego ZD - pomiędzy słupem ramy stołcowej a trawem przez wymianę całości elementu - wg opisu (oraz szczegół "E" rysunek K-2)
 - UWAGA (2H): wymiana całego trawu
 - UWAGA (2-I): wymiana fragmentu trawu na długości deformacji i korozji
 - UWAGA (2-J): uzupełnienie słupa starczykowego
 - UWAGA (3): Wymiana murłat MT-1, MT-2 (przekrój ok. 20x20cm) na całej długości muru wg opisu technicznego (oraz szczegół "C" rysunek K-2)
 - UWAGA (3A): stemplowane (przekrój Ø16cm) pod kolejnymi trawami na czas wymiany murłat
 - UWAGA (4): uzupełnienie elementów brakujących w konstrukcji więźby lub wymiana całości elementu
 - UWAGA (5): wzmocnienie rozluźnionych połączeń węzłów:
5A - połączenie krokwii z jętką
5B - połączenie krokwii - miecz stopy
 - UWAGA (6): Naprawa elementów o powierzchniowym charakterze korozji biologicznej - wg opisu technicznego
 - UWAGA (7): wykonanie zasuszy na skrzydłach okiennic w ścianie szczytowej

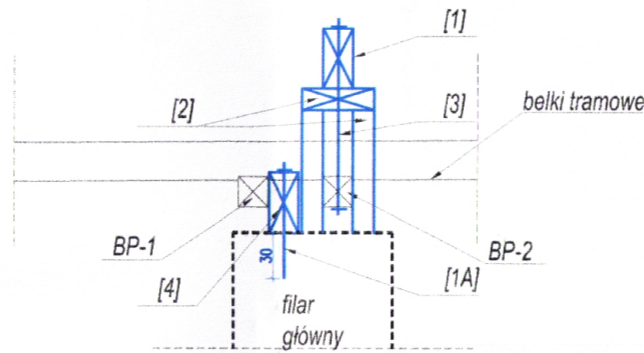
Zakres przewidzianych prac naprawczych na podstawie opracowania: "Ekspertyza konstrukcyjno - mykologiczna stanu technicznego więźby dachowej i pokrycia dachu kościoła" (T. Wróbel, W. Fręckowiak - sierpień 2021). Zakres prac należy uzupełnić uwzględniając ewentualne dodatkowe elementy rozpoznane w trakcie prac budowlanych z poziomu rusztowań.

BUDYNEK KOŚCIOŁA D.O. BERNARDYNÓW W KOLE		WIEŻBA DACHOWA		TYTUŁ RYSUNKU	
PROJEKTANT mgr inż. Tomasz Wróbel MAP0271/POOK07		ZAKRES PRAC NAPRAWCZYCH		NR RYSUNKU	
PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY mgr inż. Marek Zięchła MAP0276/POOK07		1:100		SKALA	
		8 2021		DATA	

SZCZEGÓŁ "A" WYMIANA ODCINKOWA ZDEFORMOWANYCH BELEK PODWALINOWYCH



SZCZEGÓŁ "A"
PRZEKRÓJ 1-1



KOLEJNOŚĆ WYKONANIA PRAC:

- 1) osadzenie na podporach za pomocą stempli [3] belki montażowej [1]
 - 2) podwieszenie do belki [1] belki podwalinowej BP-2 za pomocą ściągów [3],
 - 3) wypoziomowanie belek tramowych na ściągach
 - 4) Odcinkowe wycinanie i demontaż belki podwalinowej BP-1
 - 5) Montaż na podporach belki zamienniej [4] z zamocowaniem do niej tramów
 - 6) Demontaż tymczasowej podpory [1] i [2]
 - 7) demontaż belki podwalinowej BP-2
- Prace łączące z wymianą odcinkową murłat na ścianach (wg opisu technicznego)

LEGENDA:

[1] Tymczasowa belka montażowa o przekroju analogicznie jak [4]. Belkę zlokalizować nad istniejącą belką podwalinową BP-2 (bliższą ścianie zewnętrznej). Belkę wypoziomować, osadzić na elementach ceglanych za pomocą stempli drewnianym minimum 2x16x16cm. Belka stanowi tymczasową podporę dla belek tramowych - przez podwieszenie ich za pośrednictwem [3] do belki BP-3.

[2] Konstrukcja tymczasowa drewniana - stemple pod belkę [1] osadzone na filarach i ścianach murowanych na czas montażu.

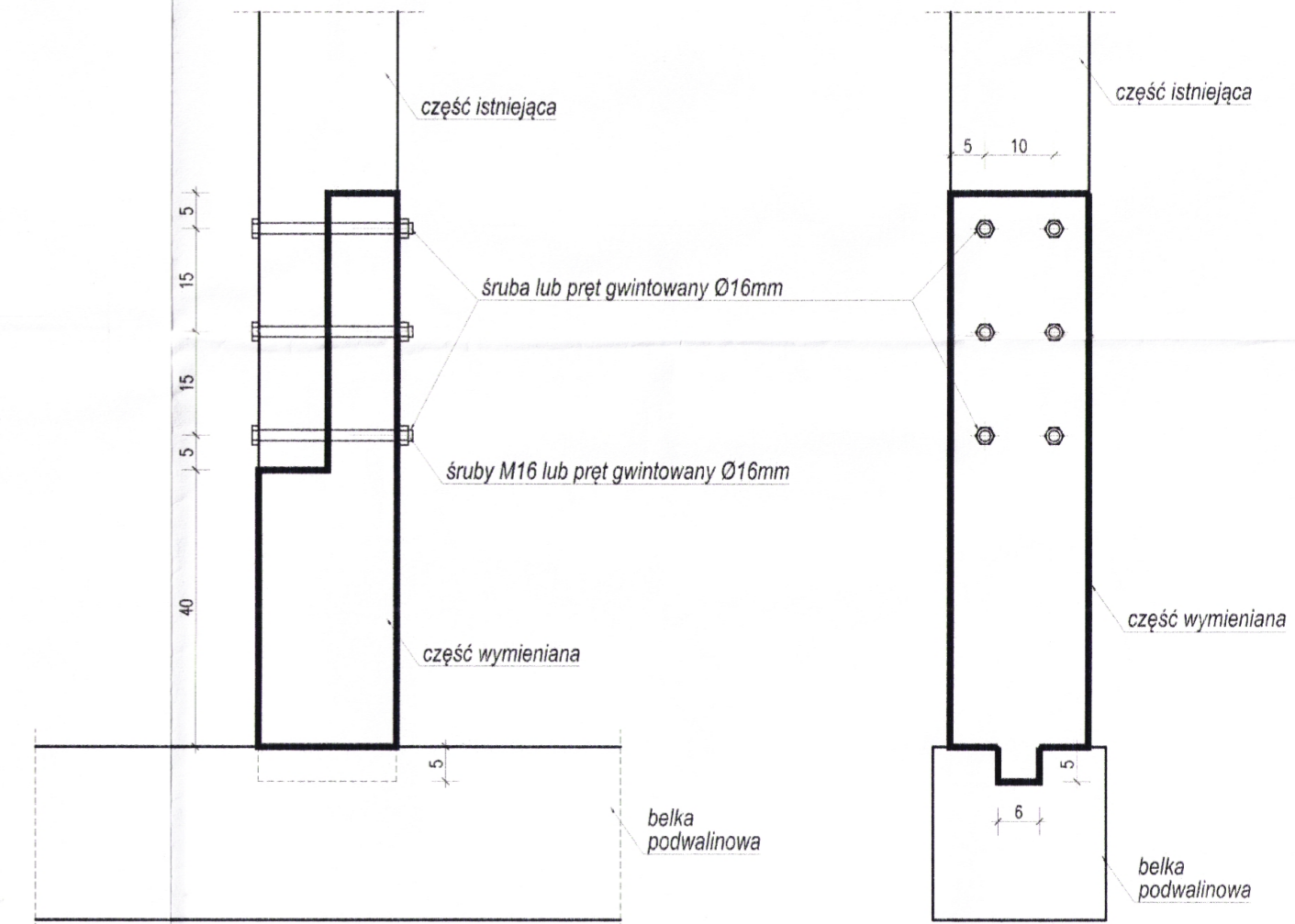
[3] Pręty gwintowane ocynk Ø20mm - w rozstawie jak belki tramowe. Pręty osadzić z nakrętką i podkładką ciesielską w osi belki montażowej [1] i podwiesić do nich belkę podwalinową BP-2 z opartymi na niej tramami. Za pomocą naciągnięcia na gwintowaniu pręta belki tramowe wypoziomować.
UWAGA: tymczasowe podwieszenie belek tramowych skoordynować z etapem wymiany murłat.

[4] Projektowana belka zastępująca belki podwalinowe BP-1 i BP-2. Belka o przekroju (20x40)cm z drewna klejonego klasy GL-24c lub analogiczny przekrój z drewna tradycyjnego klasy C-24. Na górnej krawędzi belki podciąć gniazda głębokości 2cm do osadzenia belek tramowych. Belkę oprzeć na koronie istniejących filarów nośnych (wewnątrz) oraz w bruzdach (lub na odsadźce) ściany szczytowych. W razie konieczności dostosowania belki do oparcia w strefie podporowej dopuszcza się podcięcie dolnej krawędzi do 5cm; pozostałe korekty wykonać w koronie filara pod belką przez przemurowanie cegłą pełną klasy "20" lub podławkę z chudego betonu. Pomiedzy murem a belką drewnianą zastosować warstwę folii izolacyjnej. Osadzenie na murze belki ustabilizować pionowym prętem gwintowanym Ø20mm, osadzonym w murze na żywicy systemowej na głębokość 20cm, na osi podłużnej belki (z nakrętką i podkładką ciesielską - element [1A]).

SZCZEGÓŁ "B" WYMIANA SKORODOWANEJ PODSTAWY SŁUPA (SKALA 1:10)

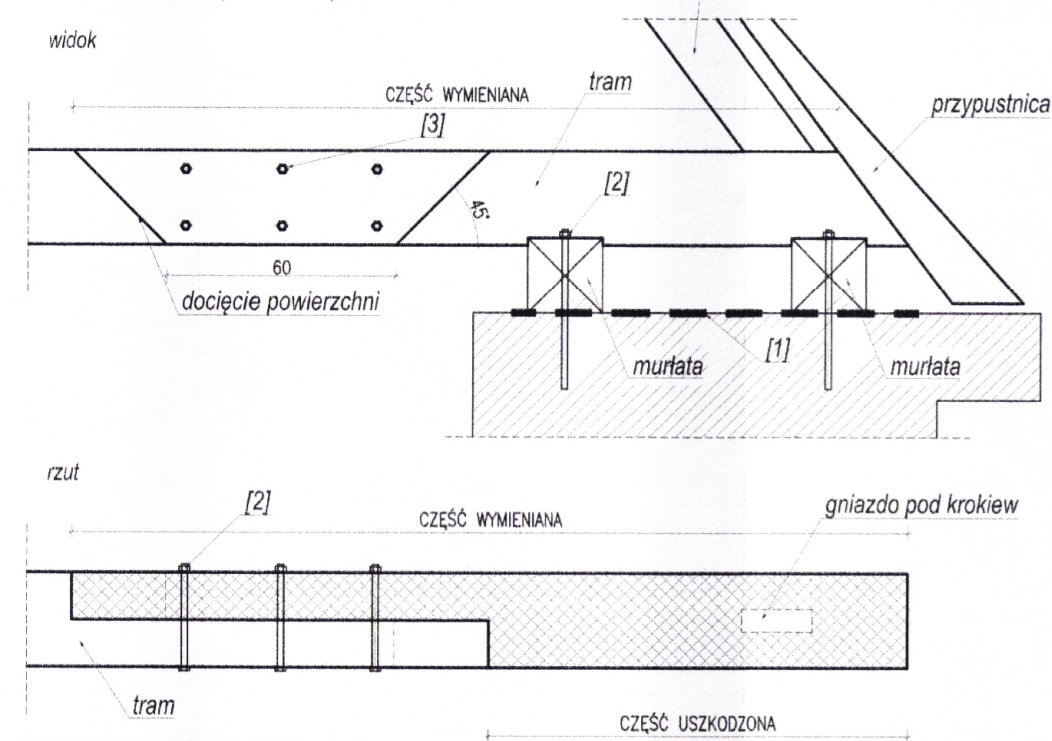
widok "A"

widok "B"

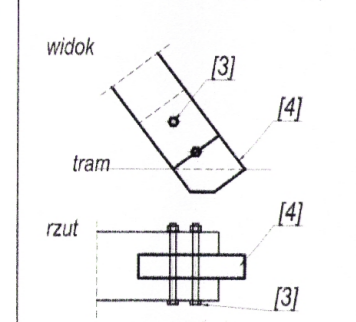


UWAGA: w pierwszej kolejności odciążyć słup za pomocą dwóch tymczasowych podpór montażowych pomiędzy płatwią i podwalnią

SZCZEGÓŁ "C" WYMIANA KOŃCOWEGO ODCINKA TRAMU WYMIANA MURŁAT (SKALA 1:20)



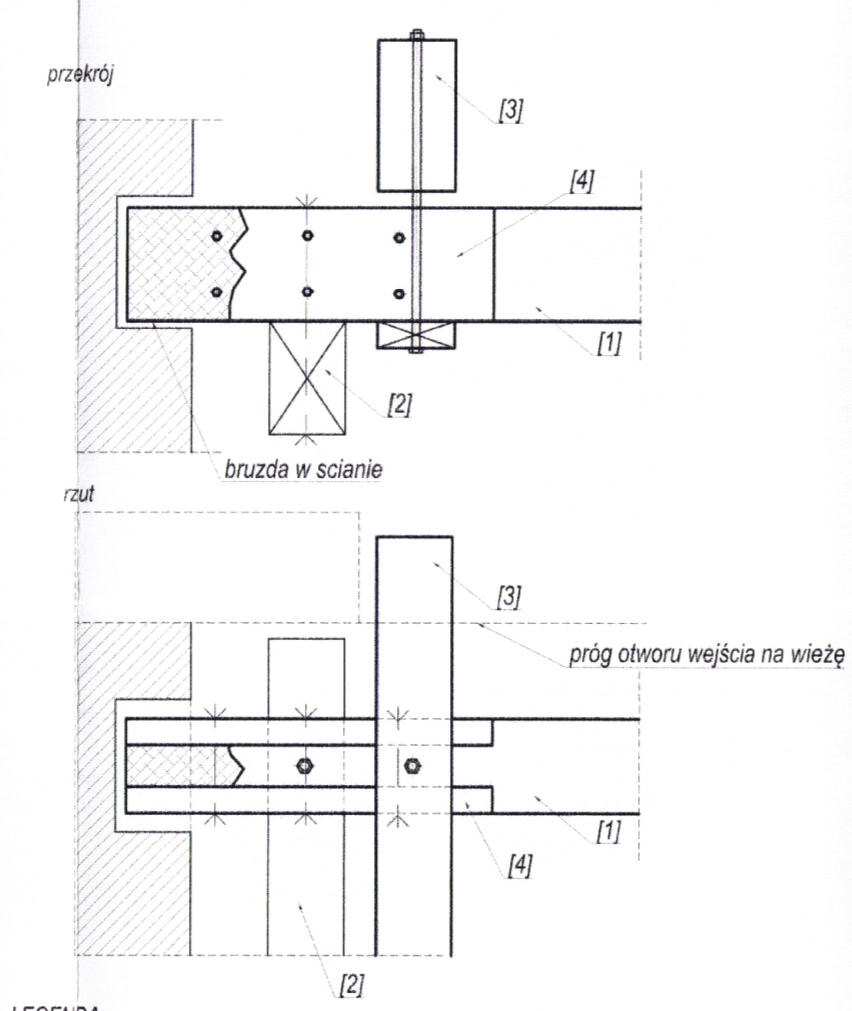
ODTWORZENIE CZOPA KROKWI W GNIEZDZIE TRAMU (schemat)



LEGENDA:

- [1] - warstwa izolacji przeciwwilgociowej z folii
- [2] - do stabilizacji na murze wymienionych murłat; pręty gwintowane Ø12mm w rozstawie ok. 1m, montowane mijankowo (dla pary krokwi) pomiędzy tramami. Osadzić pionowo w murze na żywicy systemowej na głębokość ok. 20cm. Pręt zakończony nakrętką i podkładką ciesielską.
- [3] - śruby lub pręty gwintowane Ø16mm
- [4] - czop mocujący krokiew w gnieździe tramu - element docinany

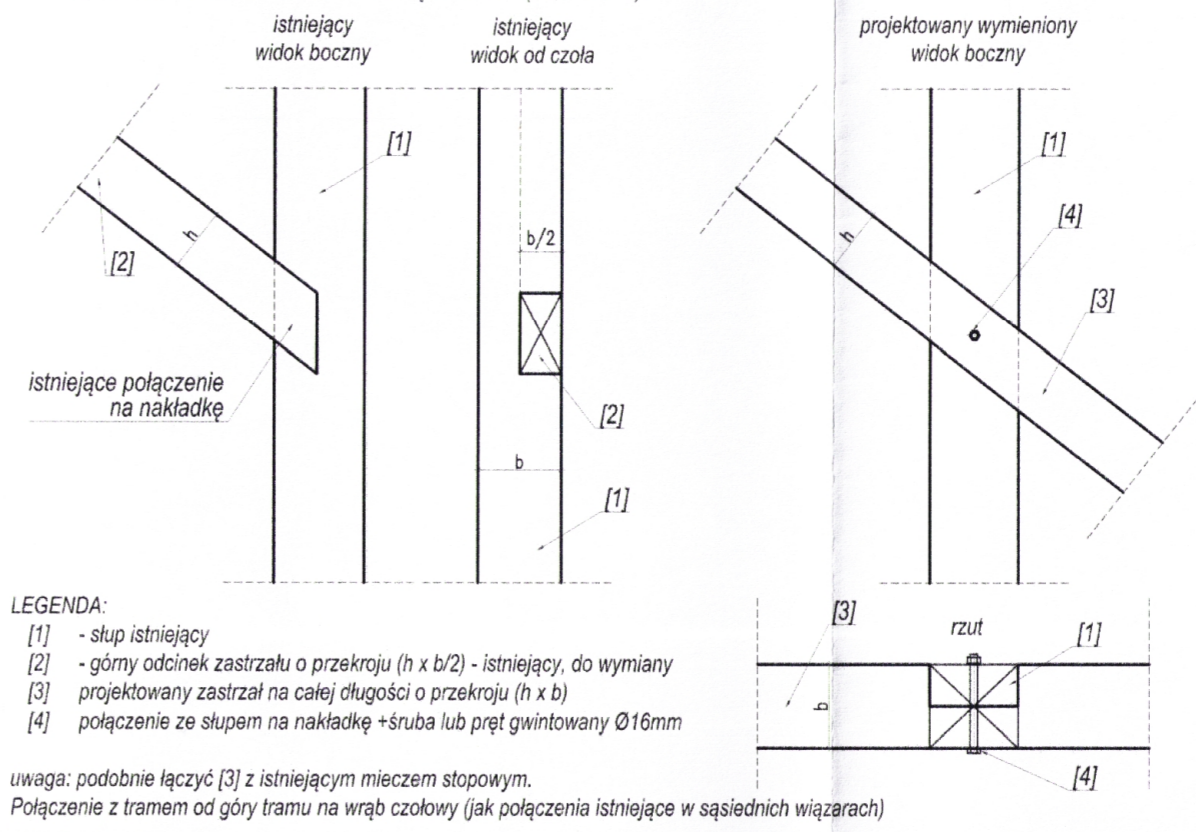
SZCZEGÓŁ "D" WYMIANA KOŃCOWEGO ODCINKA BELKI PODWALINOWEJ W MIEJSCU OPARCIA W BRUZZDZIE ŚCIENNEJ (SKALA 1:20)



LEGENDA:

- [1] - belka podwalinowa oparta w bruzdzie ściennej
- [2] - belka tramowa istniejąca - podwieszona do belki [1]
- [3] - jako podpora tymczasowa - podwieszenie belki [1] - wykorzystać belkę montażową 20x40cm (szczegół "A"). Belkę [3] oprzeć na progu otworu wejściowego na wieżę; drugi koniec oprzeć na nowo zamontowanej belce podwalinowej wg szczegółu "A"
- [4] - przykłady dwustronne grubości 10cm w miejscu skorodowanej części podporowej, mocowane na śrubach Ø16mm

SZCZEGÓŁ "E" WYMIANA CAŁOŚCI ZASTRZAŁU - WIĄZAR W-1/P (SKALA 1:20)



LEGENDA:

- [1] - słup istniejący
- [2] - górny odcinek zastrzału o przekroju (h x b/2) - istniejący, do wymiany
- [3] - projektowany zastrzał na całej długości o przekroju (h x b)
- [4] - połączenie ze słupem na nakładkę + śruba lub pręt gwintowany Ø16mm

uwaga: podobnie łączyć [3] z istniejącym mieczem stopowym.
Połączenie z tramem od góry tramu na wręb czołowy (jak połączenia istniejące w sąsiednich wiązarach)

NAZWA OBIEKTU BUDOWLANEGO BUDYNEK KOŚCIOŁA pw. NA WIEŻDZIE NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY, UL. KLASZARNA 1, 62-600 KOŁO		TYTUŁ RYSUNKU SCHEMATY WYKONAWCZE	
PROJEKTANT mgr inż. Tomasz Wróbel MAP10271IPOCK07	DATA 8 2021	SKALA 1:10 / 20 / 50	NR RYSUNKU K-2
PROJEKTANT SPRAWDZAJĄCY mgr inż. Marek Zięcina MAP10276IPOCK07	DATA		

NAZWA ELEMENTU
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

**INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRON ZDROWIA,
OPINIE, UZGODNIENIA, POZWOLENIA**

NAZWA
ZAMIERZENIA
BUDOWLANEGO

**BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ
MARIII PANNY**

REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU

ADRES OBIEKTU
BUDOWLANEGO

ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

KATEGORIA OBIEKTU
BUDOWLANEGO

X

NAZWA JEDNOSTKI
EWIDENCYJNEJ

Miasto Koło

NAZWA I NUMER
OBREBU
EWIDENCYJNEGO
NUMERY DZIAŁEK
EWIDENCYJNYCH

Koło

71

INWESTOR

Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

SPIS ZAWARTOŚCI

1. INFORMACJA DOT. BEZPIECZEŃSTWA I OCHRON ZDROWIA str. 1-7

2. EKSPERTYZA KONSTRUKCYJNO-MYKOLOGICZNA str. 8-36

3. POZWOLENIE KONSERWATORSKIE NR 151/2021/A
str. 37-41



DATA

SIERPIEŃ 2021

NAZWA ELEMENTU
PROJEKTU
BUDOWLANEGO

INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA

NAZWA
ZAMERZENIA
BUDOWLANEGO

BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO - KOŚCIÓŁ pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ
MARIII PANNY

REMONT WIĘŻBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU

ADRES OBIEKTU
BUDOWLANEGO

ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

KATEGORIA OBIEKTU
BUDOWLANEGO

X

NAZWA JEDNOSTKI
EVIDENCYJNEJ

Miasto Koło

NAZWA I NUMER
OBREBU
EVIDENCYJNEGO

Koło

NUMERY DZIAŁEK
EVIDENCYJNYCH

71

INWESTOR

Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole, ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

IMIĘ I NAZWISKO
NR UPRAWNIEN
SPECJALNOŚĆ

PROJEKTANT

mgr inż. arch. Janusz Ćwiek

DATA

8.2021

PODPIS



MPOIA/067/2015

spec. architektoniczna

DATA

SIERPIEŃ 2021

I. CZĘŚCI OPISOWA SPIS ZAWARTOŚCI	
1.ZAKRES ROBÓT DO WYKONANIA DLA CAŁEGO ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.....	3
2.WYKAZ ISTNIEJĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH.....	3
3.ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI LUB TERENU, KTÓRE MOGĄ STWARZAĆ ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA I ZDROWIA LUDZI.....	3
4.WSKAZANIE PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ WYSTĘPUJĄCYCH PODCZAS REALIZACJI ROBÓT BUDOWLANYCH, OKREŚLAJĄCE SKALĘ I RODZAJE ZAGROŻEŃ ORAZ MIEJSCE I CZAS ICH WYSTĄPIENIA.....	3
4.1Zagrożenia zewnętrzne.....	3
4.2Zagrożenia wewnętrzne.....	4
5.PROWADZENIE INSTRUKTAŻU PRACOWNIKÓW PRZED PRYZYSTĄPIENIEM DO ROBÓT.....	4
6.ŚRODKI ORGANIZACYJNE I TECHNICZNE ZAPOBIEGAJĄCE NIEBEZPIECZEŃSTWOM W TRAKCIE PROWADZENIA ROBÓT, W TYM ZAPEWNIAJĄCE BEZPIECZNĄ I SPRAWNĄ KOMUNIKACJĘ I EWAKUACJĘ NA WYPADEK POWSTANIA ZAGROŻENIA.....	5
6.1Środki organizacyjne.....	5
6.2Środki techniczne.....	5
7.PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA.....	6

1. ZAKRES ROBÓT DO WYKONANIA DLA CAŁEGO ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO.

Zakres robót w ramach inwestycji:

- przygotowawcze – przygotowanie placu budowy i zabezpieczenie dojazdu,
- demontaże,
- roboty konstrukcyjno-budowlane przy wzmocnieniu więźby dachowej,
- roboty dekarские,

2. WYKAZ ISTNIEJĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANÝCH.

Istniejący stan zagospodarowania dz. nr 71, obr. Koło, jedn. Ewid. Miasto Koło:

- budynek kościoła,
- budynek klasztorny,
- zabudowa gospodarcza;
- teren częściowo utwardzony,
- istniejący wjazd na działkę od strony ul. Klasztornej
- infrastruktura techniczna, urządzenia budowlane.

3. ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI LUB TERENU, KTÓRE MOGĄ STWARZAĆ ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA I ZDROWIA LUDZI.

Wskazuje się następujące zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia osób Wynikające z zagospodarowania działki, związane z dostępem, użytkownikóW i obsługi technicznej:

Zagrożenia wynikające z lokalizacji działki i budynków na niej się znajdującej, tj. w zwartej zabudowie i z jej bezpośredniego sąsiedztwa ze strefą ruchu publicznego (strefa natężonego ruchu pieszego i ruchu kołowego od strony ulicy Klasztornej i Mickiewicza), z sąsiednimi budynkami.

Przewidziane są prace realizowane na otwartym i ogólnodostępnym dla osób postronnych terenie zabudowy sakralnej, w bezpośrednim sąsiedztwie budynku czynnego kościoła.

Położenie to skutkuje zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia przechodnióW oraz użytkowników pojazdów.

Powyższe wymagać będzie od prowadzących budowę:

- wprowadzenia wszelkich możliwych zabezpieczeń osób przebywających w rejonie oddziaływania budowy, m. in. budowy tymczasowych ogrodzeń wydzielających bezpieczne obejścia dla wszystkich osób postronnych.
- starannej organizacji komunikacji wewnętrznej i robót, ograniczającego obecność sprzętu budowlanego, w szczególności ciężkiego; w przypadku niemożności – eliminację tego ruchu na czas prowadzenia robót,
- stałego dozoru terenu budowy i wszelkich podejmowanych na nim działań.

4. WSKAZANIE PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ WYSTĘPUJĄCYCH PODCZAS REALIZACJI ROBÓT BUDOWLANÝCH, OKREŚLAJĄCE SKALĘ I RODZAJE ZAGROŻEŃ ORAZ MIEJSCE I CZAS ICH WYSTĄPIENIA.

Wszelkie podejmowane na placu budowy działania i prace wykonywane niezgodnie z obowiązującymi dla placów budowy zasadami BHP wykonywania robót, skutkują stworzeniem zagrożeń zdrowia i życia osób. Kierownik budowy ma obowiązek przedstawić pracownikom zagrożenia powstające w czasie budowy.

4.1 Zagrożenia zewnętrzne.

Zagrożenia zewnętrzne wiążą się z oddziaływaniem budowy na otoczenie oraz z bliskim położeniem obiektu przy ulicy i ciągach pieszych oraz na terenie zabudowy sakralnej, tj.:

- przygotowaniem placu budowy (instalacją ogrodzeń),
- z możliwością kolizji pojazdów budowy na ulicach dojazdowych z osobami i pojazdami postronnymi,
- zagrożenie bezpieczeństwa przechodnióW, poruszających się ciągiem pieszym,
- zagrożenie bezpieczeństwa zmotoryzowanych, poruszających się ul. Klasztorną,
- z możliwością zaistnienia wypadków w bezpośrednim otoczeniu obiektu (np. z udziałem funkcjonującego sprzętu budowlanego czy spadających przedmiotów),
- wskutek prowadzenia prac w sąsiedztwie obiektów czynnych i zasilanych w media.

4.2 Zagrożenia wewnętrzne.

Zagrożenia wewnętrzne wiążą się z:

- rodzajem wykonywanych prac:
 - demontażowych i rozbiórkowych, np. rozbiórki materiałów i demontaże w elementach starych ze względu na zapylenie lub zawartość szkodliwych mikroorganizmów, rozbiórka pokrycia dachu i konstrukcji więźby,
 - konstrukcyjno-budowlanych – wykonanie elementów i wzmocnień konstrukcyjnych więźby,
 - z wykorzystaniem chemii budowlanej zawierającej szkodliwe substancje,
- ze składowaniem materiałów, postojem i przemieszczaniem się pojazdów i maszyn budowy (bez należytych zabezpieczeń i uwagi),
- z transportem zmechanizowanym lub ręcznym elementów budowlanych (w tym ciężkich) lub urządzeń,
- możliwością zaprószenia ognia,
- z możliwością wypadku wynikającego z używania sprzętu budowlanego (wyciągów, przecinarek, wiertarek itp.) oraz sprzętu transportowego,
- z możliwością upadku z dużej wysokości – prace na wysokości.

5. PROWADZENIE INSTRUKTAŻU PRACOWNIKÓW PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO ROBÓT.

Przed dopuszczeniem do wykonywania prac budowlanych wszyscy nowo zatrudniani na budowie pracownicy powinni być bezwarunkowo przeszkoleni wstępnie. Instruktaż ogólny obejmuje zapoznanie pracowników z podstawowymi przepisami BHP, przepisami zawartymi w Kodeksie Pracy, w układach zbiorowych pracy i regulaminach pracy, zasadami BHP obowiązującymi w danym zakładzie pracy oraz zasadami udzielania pierwszej pomocy (zgodnie z Rozp. Min. Infrastruktury (Dz. U. Nr 47, poz. 401)).

Przed rozpoczęciem prac budowlanych - wszyscy pracownicy zatrudnieni na budowie powinni być bezwarunkowo przeszkoleni w zakresie:

- BHP na swoim stanowisku pracy i ogólnym,
- metod bezpiecznego wykonywania wszelkich robót przewidzianych harmonogramem (szkolenie stanowiskowe) i ich kolejności, w tym prac szczególnie niebezpiecznych,
- zagrożeń występujących na określonym stanowisku pracy, a także sposobów ochrony przed nimi oraz metod bezpiecznego wykonywania pracy, także sposobów postępowania w sytuacji zagrożenia życia i zdrowia osób oraz mienia,
- zasad stosowania przez pracowników środków ochrony indywidualnej oraz odzieży ochronnej i obuwia ochronnego,
- zasad bezpośredniego nadzoru nad wykonywaniem prac szczególnie niebezpiecznych przez wyznaczone w tym celu osoby, oraz zgodnie z:
"Warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlano-montażowych" i powołanymi w rozdziale 7. niniejszego opracowania aktami prawnymi.

Pracownicy winni być poinformowani, że prace specjalistyczne mogą wykonywać jedynie:

- z użyciem dźwigu - pracownicy posiadający uprawnienia dźwigowe,
- z użyciem sprzętu ciężkiego - uprawnienie operatorzy tego sprzętu,
- transportowe - kierowcy z odpowiednią kategorią prawa jazdy,
- spawalnicze - spawacze posiadający właściwą klasę uprawnień.
- demontaż i utylizacja elementów z materiałów niebezpiecznych, jeśli zostaną stwierdzone, oraz oczyszczenie terenu budowy z pyłów – tylko specjalistyczne zakłady, z uwzględnieniem wywozu na składowiska odpadów niebezpiecznych.

Instruktaż powinien nadzorować kierownik z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi. Fakt odbycia przez pracownika szkolenia ogólnego i stanowiskowego oraz zapoznania się z ryzykiem zawodowym winien być potwierdzony przez pracownika na piśmie i odnotowany w aktach osobowych. Podkreśla się konieczność powtarzania szkoleń stanowiskowych w okresach nie dłuższych niż 3 lata, a w przypadku stanowisk pracy, na których występują szczególne zagrożenia – min. co rok. Do stałego korzystania na budowie winny być udostępnione aktualne instrukcje BHP dotyczące:

- wykonywania prac związanych z zagrożeniem zdrowia lub wypadkami,
- obsługi maszyn i urządzeń technicznych, stosowanych na budowie,
- postępowania z materiałami szkodliwymi dla zdrowia i niebezpiecznymi,
- udzielania pierwszej pomocy.

Instrukcje te winny określać czynności do wykonania przed rozpoczęciem danej pracy, zasady i sposoby bezpiecznego jej wykonania oraz czynności do wykonania po zakończeniu, następnie zasady postępowania w sytuacjach awaryjnych, stwarzających zagrożenie życia lub zdrowia pracowników.

6. ŚRODKI ORGANIZACYJNE I TECHNICZNE ZAPOBIEGAJĄCE NIEBEZPIECZEŃSTWOM W TRAKCIE PROWADZENIA ROBÓT, W TYM ZAPEWNIAJĄCE BEZPIECZNĄ I SPRAWNĄ KOMUNIKACJĘ I EWAKUACJĘ NA WYPADEK POWSTANIA ZAGROŻENIA.

6.1 Środki organizacyjne.

Środki organizacyjne stanowią:

- przygotowanie przez Wykonawcę czytelnego Planu Zagospodarowania i Organizacji budowy, w tym wytyczenia stref roboczych, stref oddziaływania maszyn, stref komunikacyjnych i składowania materiałów, następnie zabezpieczenia stref przez odpowiednie odgrózdzenie, oświetlenie i tablice ostrzegawcze oraz stały nadzór (ochrona i nadzór nad placem budowy, także poza godzinami pracy), następnie zapoznanie z nim kierownictwa robót i pracowników;
- opracowanie harmonogramu i bezpiecznego sposobu wykonania robót, organizowanych w sposób zapewniający kontakt wizualny z poszczególnymi stanowiskami – dla nadzoru i interwencji w sytuacji zagrożenia,
- uzgodnienia w/w harmonogramu z administratorami sieci zewnętrznych oraz uzyskanie ich wskazań wykonawczych,
- postępowanie zgodnie z wytycznymi technologii wykonania prac, zawartymi w opisach branżowych - w razie wątpliwości porozumienie z nadzorem budowlanym i autorskim,
- opracowanie przez Kierownika budowy tzw. Planu BIOZ , wg Rozp. Min. Infrastruktury (Dz. U. Nr 120, poz.1126), określającego m.in. bezpieczny ruch osób i środków transportu, przemieszczanie i składowanie oraz ewakuację w sytuacji zagrożenia,
- dbanie o sprawność środków ochrony indywidualnej, zbiorowej, ppoż. oraz ich stosowanie zgodnie z przeznaczeniem,
- stosowanie technologii, substancji i materiałów nie powodujących zagrożeń zdrowia lub życia,
- zorganizowanie na budowie punktu pierwszej pomocy i zagwarantowanie szybkiej pomocy medycznej w przypadku potrzeby,
- stosowanie obowiązujących dla placów budowy zasad BHP wykonywania robót (Dz. U. 2003r., nr 47, poz. 401, Dz. U. 2000r. nr 40, poz.470, Dz. U. 2006r. nr 80, poz. 563),
- opracowanie instrukcji BHP stanowiskowej i ogólnej,
- dopuszczenie do pracy tylko pracowników posiadających wymagane zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia i kwalifikacje,
- prowadzenie nadzoru nad bezpieczeństwem i higieną pracy na poszczególnych stanowiskach przez kierownika budowy (ew. danego typu robót) oraz mistrzów budowlanych, stosownie do zakresu obowiązków,
- w razie stwierdzenia bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników, natychmiastowe przerwanie prac przez Kierownika budowy i podjęcie działań w celu usunięcia zagrożenia.

6.2 Środki techniczne

- indywidualne środki ochrony:
 - odzież ochronna i obuwie robocze, zgodnie z tabelą norm przydziałów środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, opracowanej przez pracodawcę (np. hełmy lub przyłbice, gogle, rękawice wzmocnione skórą, obuwie z wkładkami stalowymi, chroniącymi palce stóp),
 - sprzęt ochrony osobistej, w wystarczający sposób zabezpieczający robotników przed skutkami zagrożeń, np. uprząże zabezpieczające osoby pracujące na wysokości, uchwyty tłumiące drgania, ochronniki słuchu itp. (m.in. przy pracach szlifierskich, spawalniczych lub na rusztowaniach oraz innych),
 - sprzęt gaśniczy, sprawdzany, konserwowany i uzupełniany, zgodnie z wymaganiami Prawa i producentów oraz kontrolowany przez pracowników nadzoru i służb BHP (kierownik budowy obowiązany jest dbać o sprawność środków ochrony indywidualnej i zbiorowej oraz ich stosowanie zgodne z przeznaczeniem - winien poinformować pracowników o sposobach posługiwania się w/w środkami ochrony).
- zbiorowe środki ochrony:
 - staranna realizacja planu organizacji budowy,
 - zabezpieczenie na posesji pobytu osób niezwiązanych z budową,
 - wyznaczenie dróg ewakuacyjnych (na wypadek zagrożenia zdrowia lub życia),
 - nadzór nad urządzeniami, sprzętem i materiałami budowlanymi dla całkowitej eliminacji dostępu osób postronnych,
 - unikanie składowania materiałów w większej ilości na stropach,
 - oznaczenie na budowie miejsc i stref szczególnie niebezpiecznych, stosowanie przeliczonych konstrukcyjnie lub systemowych, dopuszczonych do użytkowania rusztowań, odebranych po ustawieniu przez właściwy

organ nadzoru (w przypadku rusztowań metalowych - uziemionych). Wyjaśnia się, że montaż, eksploatacja i demontaż rusztowań winny być przeprowadzone zgodnie z instrukcją producenta, przez osoby przeszkolone i posiadające wymagane uprawnienia oraz zabezpieczone przed upadkiem z wysokości,

- stosowanie pomostów, barier, osiadek, daszków ochronnych i osłon wydzielających miejsca robót niebezpiecznych wyszczególnionych w planie bioz, zabezpieczających pracowników (wyjaśnia się, że bariery stosować należy również dla zabezpieczania pozostawionych w stropach i ścianach otworów, przez które możliwy jest upadek z wysokości oraz w przypadkach usytuowania podestów roboczych lub komunikacyjnych o 1m ponad otoczeniem,
- zachowanie ostrożności przy wykonywaniu podstawowych pomiarów przed oddaniem obiektu do użytkowania,
- sprawdzenie prawidłowości doboru środków ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym w oparciu o obowiązujące normy,
- dopuszczenie do użytkowania tylko sprzętu mechanicznego, spełniającego odpowiednie wymagania techniczne (przepisy dot. systemu oceny zgodności z normami) oraz użytkowanie go zgodnie z instrukcjami producentów (dopuszczeniem do użytkowania maszyn podlegających Dozorowi Technicznemu są dokumenty uprawniające do rozpoczęcia eksploatacji),
- zapewnienie wymaganego sprzętu ochrony ppoż. dla obszaru budowy,
- postępowanie zgodnie z wytycznymi technologii wykonania prac,
- do wykonania prac objętych projektem stosowanie materiałów posiadających Deklarację Zgodności wystawioną przez producenta,
- doprowadzenie wody, energii elektrycznej, zapewnienie pracownikom właściwego oświetlenia (równomiernego, bez ośnień i ostrych cieni), prawidłowej wentylacji i łączności telefonicznej,
- organizację pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i socjalnych, bezpieczny i higieniczny stan pomieszczeń pracy i wyposażenia technicznego,
- wykonywanie robót zgodnie z "Warunkami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlano-montażowych" - wszystkich powiązanych części i powołanymi w rozdziale 7. niniejszego opracowania aktami prawnymi,
- prowadzenie nadzoru nad bezpieczeństwem i higieną pracy na poszczególnych stanowiskach przez kierownika budowy oraz mistrzów budowlanych, stosownie do zakresu obowiązków.

Uwaga:

W razie stwierdzenia bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników, kierownik jest zobowiązany do natychmiastowego przerwania prac i podjęcia działań w celu usunięcia zagrożenia.

7. PODSTAWA PRAWNA OPRACOWANIA.

- ustawa Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043, 1495),
- ustawa Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309),
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. 2003 nr 120 poz. 1126),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 2.04.2004r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. 2004 nr 71 poz. 649) i z dnia 14.10.2005r w sprawie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przy zabezpieczaniu i usuwaniu wyrobów zawierających azbest oraz programu szkolenia w zakresie bezpiecznego użytkowania takich wyrobów (Dz. U. 2005 nr 216 poz. 1824),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 129 poz. 844 z póź. zm.),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. 2004 nr 180 poz. 1860),
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47 poz. 401),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie rodzajów prac wymagających szczególnej sprawności psychofizycznej (Dz. U. Nr 62 poz. 287),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie rodzajów prac, które powinny być wykonywane przez co najmniej dwie osoby (Dz. U. Nr 62 poz. 288),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (Dz. U. Nr 118 poz. 1263, Dz. U. 2018 poz. 583),
- ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. 2000 Nr 122 poz. 1321 z późn. zm., Dz. U. z 2019 r. poz. 667),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz.U. 2012 poz. 1468),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. Nr 60

- poz. 279),
Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie rzeczoznawców do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. 2007 nr 247 poz. 1835).

Opracowanie:


arch. Janusz Ćwiek
Sierpień 2021 r.

Zleceniodawca:
Zakon Braci Mniejszych
Klasztor Ojców Bernardynów w Kole
Ul. Klasztorna 1, 62-600 Koło

OBIEKT:

BUDYNEK KOŚCIOŁA pw. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ MARIII PANNY
UL. KLASZTORNA 1, 62-600 KOŁO

TEMAT:

EKSPERTYZA KONSTRUKCYJNO – MYKOLOGICZNA
STANU TECHNICZNEGO WIĘZBY DACHOWEJ I POKRYCIA DACHU
BUDYNKU KOŚCIOŁA



AUTORZY:

mgr inż. Tomasz Wróbel

MAP/0271/POOK/07, MAP/0386/OWOK/09

dr Witold Frąckowiak

dr Witold Frąckowiak
Rzecznik Polskiego Stowarzyszenia
Rzecznik Stowarzyszenia Mykologów Budownictwa
Polskie Stowarzyszenie Mykologów Budownictwa
tel. +48 502 38 57 48, e-mail: fracko@poczta.fm

mgr inż. TOMASZ WRÓBEL
Uprawnienia budowlane w specjalności
konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń
projektowe: MAP/0271/POOK/07
wykonawcze: MAP/0386/OWOK/09

LIPIEC - SIERPIEŃ 2021

SPIS ZAWARTOŚCI OPRACOWANIA:

I. UPRAWNIENIA ZAWODOWE	3
II. OPIS TECHNICZNY	6
III.A. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA - KONSTRUKCJA (23 FOTOGRAFIE)	14
III.B. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA - MYKOLOGIA (11 FOTOGRAFII).....	22
IV. CZĘŚĆ RYSUNKOWA	28
E-1: WIĘŻBA DACHOWA - INWENTARYZACJA KONSTRUKCYJNA (1:100)	
E-2: WIĘŻBA DACHOWA - INWENTARYZACJA MYKOLOGICZNA (1:100)	

OPRACOWANIE LICZY ŁĄCZNIE 29 STRON

I. UPRAWNIENIA ZAWODOWE

Kraków, dnia 17 grudnia 2021 r.

MAŁPOLSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

MAP-018163K/0034-0094/07

DECYZJA

Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz ergonomów (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 42, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 i 4, art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 oraz art. 19 ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 150, poz. 1115 z późn. zm.), § 11 ust. 1, § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1, rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samorządnych izb inżynierów budownictwa w rozumieniu Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 617 z późn. zm., § 4 ust. 1 pkt 14 oraz art. 14 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1968 r. Powszechnego prawa wyborczego (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna inżynierów, 22

Pan mgr inż. **Tomasz Wróbel**
urodzony dnia 07.07.1978 r. w Turynie
użyłskai

UPRAWNIENIA BUDOWLANE numer ewidencyjny MAP/0271/P00K/07

do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na podstawie przepisów z Posessiona Kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdza, że Pan Tomasz Wróbel posiada wymagane prawo wykonywania i wykonywać zawód inżyniera budowlanego w zakresie budowlanych w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane. Szczegółowy zakres wyliczeń i uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Godziłem się, dnia 17 grudnia 2021 r. w Krakowie, w siedzibie Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie w formie i w sposób opisany w załączniku.

17 grudnia 2021 r.
Sędzia Okręgowej
Komisji Kwalifikacyjnej
Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
[Signature]

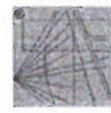


1. Projektowanie (Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej) do ma. Tomasz Wróbel
2. Czynności: Aktywność: mgr inż. arch. Filipa Głabys
3. Czynności: Aktywność: mgr inż. arch. Filipa Głabys

- Opracował:
1. Pan Tomasz Wróbel
 2. Inżynier Filipa Głabys
 3. Inżynier Tomasz Wróbel

Za zgodność z oryginałem

P O L S K A
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

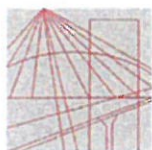


Zaświadczenie
o numerze wykwalifikowanym
MAP-HVK-NWA-KRY *

Pan Tomasz Wróbel o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0039/08
adres zamieszkania Łowczówek 210, 33-171 Plesna
jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2022-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2021-02-02 roku przez:
Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.
(Zgodnie art. 5 ust. 2 Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130, poz. 1450) dane w postaci
elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są
równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.iib.org.pl lub kontaktując się z Biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



MAŁOPOLSKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Kraków, dnia 21 grudnia 2009 r.

MAP OIIB/KK/0055-0396/09

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, z późn. zm.*), art. 12 ust. 1 pkt 2-5, art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz art. 13 ust. 3 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.*), § 11 ust 1 pkt 1 i § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 z późn. zm.*) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.*).

Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
stwierdza, że

Pan mgr inż. **Tomasz Stefan Wróbel**
urodzony dnia 07.07.1978 r. w Tarnowie
uzyskał

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0386/OWOK/09

**do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.**

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan Tomasz Wróbel posiada wymagane prawem wykształcenie i praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane. Szczegółowy zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład Orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
dr inż. Stanisław Karczmarczyk
2. Członek Składu Orzekającego
mgr inż. arch. Elżbieta Gabrys
3. Członek Składu Orzekającego
dr inż. Marian Płachecki



Otrzymują:

1. Pan Tomasz Wróbel
Łowczówek 210
33-171 Pleśna
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Nr 63/2011/M

Wrocław, dnia 13.04.2011 r.

POLSKIE STOWARZYSZENIE MYKOLOGÓW BUDOWNICTWA

ul. Hercena 3/5, 50-453 WROCLAW

ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie uchwały Nr109/2011 z dnia 13.04.2011 r. Zarządu Głównego Polskiego Stowarzyszenia Mykologów Budownictwa oraz zgodnie z regulaminem Głównej Komisji Kwalifikacyjnej Rzeczoznawców PSMB zaświadcza się, że:

Pan dr Witold FRĄCKOWIAK

został ustanowiony **rzeczoznawcą PSMB w specjalności mykologicznej** i wpisany na listę rzeczoznawców pod nr 63/2011

Pan **dr Witold FRĄCKOWIAK** jest upoważniony do pełnienia funkcji rzeczoznawcy na terenie całego kraju w ramach Polskiego Stowarzyszenia Mykologów Budownictwa



Przewodniczący
Głównej Komisji Kwalifikacyjnej
Rzeczoznawców PSMB

Jerzy Karyś
dr inż. Jerzy Karyś

Przewodniczący
Polskiego Stowarzyszenia
Mykologów Budownictwa

Jerzy Karyś
dr inż. Jerzy Karyś

Strona 5

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

II.OPIS TECHNICZNY

1. Podstawa opracowania.

- Zlecenie (Klasztor OO. Bernardynów w Kole),
- Oględziny budynku w zakresie przewidzianym w opracowaniu (czerwiec 2021),
- Przepisy i normy budowlane,
- Materiały archiwalne:
- [A1] Inwentaryzacja budowlana budynku kościoła (mgr inż. J.Górecki – wrzesień 1988),
- [A2] „Opis uszkodzeń i nieprawidłowości stwierdzonych w czasie przeglądu budynku kościoła” (dr inż. Kajetan Marcinkowski – 7-11-2012)
- [A3] „Projekt zabezpieczenia przed wilgocią Zespołu Klasztornego OO. Bernardynów w Kole” (arch. Andrzej Jurkiewicz – październik 2010),
- [A4] „Opinia techniczna. Wyliczenie prac konserwatorskich” (luty 2006)
- Literatura techniczna – w szczególności:
 - [1] Ryszard Ganowicz „Historyczne więźby dachowe polskich kościołów”,
 - [2] F. Kopkowicz „Ciesielstwo polskie”,
 - [3] Lech Rudziński „Konstrukcje drewniane – wzmocnienia, naprawy, przykłady obliczeń”,
 - [5] D. Mączyński „Połączenia ciesielskie – podział i zastosowanie”.
 - [6] „Cieśla, stolarz, dekarz – poradnik dla rzemieślników wiejskich” (Warszawa 1950)

2. Cel i zakres opracowania.

Opracowanie obejmuje zakresem ocenę pod względem stanu zachowania substancji budowlanej elementów konstrukcyjnych więźby dachowej oraz pokrycia dachu budynku kościoła, w związku ze stwierdzonym przez Właściciela od wielu lat stanem ciągłego zawilgocenia wnętrza poddasza od strony nieszczelnego poszycia. Integralną częścią opracowania jest ekspertyza mykologiczna drewna w zakresie żerowania szkodników drewna. Ekspertyza ma na celu: określenie typu istniejących uszkodzeń, podanie przyczyn powstania i wstępnych zaleceń naprawczych w zakresie elementów konstrukcyjnych, dla powstrzymania degradacji substancji budowlanej, zachowania stateczności więźby dachowej i zachowania jego wartości historycznej i kulturowej przez kolejne lata.

3. Rys historyczny i opis ogólny budynku.

RYS HISTORYCZNY: Budynek kościoła jest integralną częścią zespołu klasztornego OO. Bernardynów w Kole. Pierwotne zabudowania powstały w latach 1456-66 na wyspie na rzece Warcie. Dane historyczne wskazują, że pierwotny budynek kościoła miał niewielkie wymiary (szerokość ok. 8,5m) - istnieją różne interpretacje dotyczące jego usytuowania względem obecnych zabudowań. W wyniku wielu zniszczeń, spowodowanych głównie wylewami rzeki zabudowania klasztoru odbudowano w latach 1755-64, a kościół gotycki rozebrano i odbudowano na nowo w latach 1773-83. Tak więc obecny kościół nie zachował reliktyw kościoła gotyckiego. W czasie Powstania Styczniowego klasztor stanowił szpital powstańczy. W czasie II WŚ okupant niemiecki urządził w zabudowaniach urząd – biura i magazyny.

W latach 1957-59 wykonano liczne prace naprawcze i remontowe – m.in. wykonano prace przy przełożeniu dachówki, rynny i rury spustowe.

Obecne pokrycie dachowe powstało najprawdopodobniej w latach 80-tych XX wieku. Brak jest jakichkolwiek danych archiwalnych na ten temat.

OPIS OGÓLNY BUDYNKU:

Kościół nieorientowany (oś podłużna północ – południe), położony na wyspie otoczonej wodami rzeki Warty. Zabudowania klasztorne przylegają do kościoła od strony zachodniej – z komunikacją między budynkami w formie łącznika dwukondygnacyjnego. Wejście główne od strony północnej. Budynek w stylu późnego baroku, na rzucie prostokąta, trzynawowy, całkowicie podpiwniczony. Od frontu dwie lekko wysunięte wieże na planie kwadratu. Układ nośny ścian tworzą ściany zewnętrzne oraz osiem masywnych filarów ceglanych (cztery pary – wydzielające jednocześnie główną i boczne nawy kościoła). Filary spięte w obu kierunkach łukowymi żebrami, na których rozpięto sklepienia żagłowe. W zakresie prezbiterium pomiędzy czterema filarami rozpięta kopuła półkolistą. W podziemnej części kościoła dodatkowe ściany wewnętrzne (rozbudowane podstawy filarów) oraz dodatkowe filary podpierające ceglane sklepienia krzyżowe.

4. Opis konstrukcji więźby dachowej.

OPIS OGÓLNY:

Wszystkie dane archiwalne wskazują na to, że układ konstrukcyjny więźby dachowej powstał w trakcie budowy kościoła w latach 1773-83. Późniejsze wzmianki archiwalne dodatkowo mówią jedynie o:

- uszkodzeniach jednej z wież w 1945 roku i jej odbudowie (remoncie?) w 1959 roku,
- wymianie elementów pokrycia („... przełożenie dachówki i wymiana części”), rynien i rur spustowych w latach 1957-59,
- wykonaniu obecnego pokrycia dachu z blachy miedzianej – w latach 80-tych XX wieku (?),
- pękaniu ściąągów stalowych zamontowanych nad sklepieniami w przestrzeni poddasza – usztywniających bryłę budynku (opis w opracowaniach 1985-88 – część opracowań w tym zakresie niedostępna, wymieniona jedynie z tytułu w kolejnych opracowaniach)
- wykonaniu żelbetowych stropów w obu wieżach kościoła (1987?)

W opracowaniu [A2] stwierdza się ogólnie: ugięcia tramów, ślady żerowania szkodników, nieszczelności dachu. Połączenia węzłów wykonane są jako ciesielskie, na kołkach drewnianych. Zastosowano pojedyncze śruby do podwieszenia belek tramowych w części stropu poddasza przy wieżach (ostatnie 4 wiązary). Część elementów (słupy, miecze stopowe) zastosowano wtórnie – widoczne są niepotrzebne w konstrukcji obecnej więźby gniazda lub podcięcia.

Nigdy nie wykonywano szczegółowej inwentaryzacji uszkodzeń w zakresie dachu kościoła ani rozpoznania mykologicznego – jedynie inwentaryzację architektoniczną w 1988 roku. Przestrzeń poddasza od lat jest prowizorycznie zabezpieczana za pomocą rozścielanej folii na podestach drewnianych, gdzie intensyfikują się widoczne przecieki.

KONSTRUKCJA NOŚNA WIĘZBY DACHOWEJ.

Dach nad bryłą kościoła jest w formie prostych dachem dwuspadowym, symetrycznym, rozpartym pomiędzy wysokimi ścianami szczytowymi. Z uwagi na dużą rozpiętość (ok. 17,8 m w osi zewnętrznych murłat ściennych) układ konstrukcyjny jest skomplikowany i stanowi kombinację kilku klasycznych rozwiązań.

Ogólnie w rzucie układ nośny buduje 31 wiązarów pustych i pełnych. Rozstaw wiązarów pełnych jest różny – stanowią one co trzeci, co czwarty lub co piąty wiązar.

W przekroju konstrukcję można określić jako **jętkową, dwupoziomową z jętkami podpartymi**.

Każdy wiązar składa się z dwóch krokwi (przekrój ok. 20x20cm), usztywnionych poprzecznie dwoma jętkami jednogłęziowymi, dodatkowo podpartymi. Krokwie podparte przy stropie dolnym mieczem stopowym (zastrzałem ukośnym); osadzone są w gnieździe belki tramowej, z dodatkową krótką krokwią przyokapową (przypustnica) zmieniającą kąt nachylenia połaci przy okapie.

W wiązarach pustych w przekroju widoczne wszystkie belki (płatwie) podłużne – podpierające jętki dolną i górną.

W wiązarach pełnych widoczne dodatkowo słupy podpierające płatwie na obu poziomach.

JĘTKA DOLNA (przekrój ok. 20x22cm) na wysokości ok. 0,4 długości krokwi (licząc od murłaty) jest podparta ścianką stolcową, składającą się ze słupa (w wiązarach pełnych), który wraz z ukośnymi mieczami podpira podłużne płatwie. Ścianka stolcowa usztywniona jest poprzecznie poziomym elementem (rozporą) zlokalizowanym pod jętką (mocowanym do słupów) oraz ukośnym zastrzałem dolnym, powiązany węzłami przegubowymi (na kołkach drewnianych) ze słupem i dodatkowo z mieczem stopowym krokwi, jętką i rozporą – a w górnej części stanowiącym podporę słupa górnego. Podłużnie ścianki stolcowe (z uwagi na wysokość) usztywnione są płatwią zlokalizowaną pod płatwią „właściwą” – mocowaną doczołowo do słupa odrębną belką na odcinku pomiędzy wiązarami pełnymi.

JĘTKA GÓRNA – GRZĘDA (przekrój ok. 17x17cm) rozpierająca pary krokwi w górnej części podparta jest pojedynczą ścianką stolcową w środku rozpiętości. Ściankę tworzy oparta na jętce dolnej podwalina, na której ustawiony jest słup z mieczami – oraz płatew na słupie podpierająca jętkę górną. Sposób dodatkowego podparcia słupa ścianki sprawia, że na tym poziomie więźby ściankę można nazwać ramą storczykową – a słup storczykiem – ponieważ przez układ dwóch par zastrzałów można uznać, że jest on elementem zawieszonym. Dołem podtrzymywany przez długie ukośne zastrzały dolne – łączące w węzłach wszystkie elementy jętki dolnej i dolnej ramy stolcowej i oparte na belkach tramowych. Górą dwa krótkie zastrzały podwieszają słup do krokwi.

BELKI TRAMOWE zlokalizowane są w każdym wiązarze – oprócz czterech ostatnich wiązarów przy elewacji frontowej – które z uwagi na wbudowane w przekrój poddasza bryły obu wież mają nieco zmodyfikowaną konstrukcję w części stropowej.

Belki tramowe budują strop belkowy nad sklepieniami kościoła i stanowią podporę dla wszystkich elementów więźby dachowej. Część belek – w miejscu rzutu pomiędzy sklepieniami i kopułą prezbiterium – mają pełną długość pomiędzy ścianami zewnętrznymi. Na belkach tych zlokalizowano deskowania podłogi pod poprzeczne podesty komunikacyjne oraz podkonstrukcję sygnaturki.

Pozostałe belki tramowe to elementy skrócone na długość równą rozpiętości naw bocznych.

Wszystkie tramy oparte są na dwóch równoległych murłatach w koronie ściany zewnętrznej oraz pośrednio na dwóch płatwiach podłużnych, opartych na filarach wewnętrznych kościoła.

Na tramach zlokalizowano pojedynczą belkę podwalinową, stanowiącą podporę słupów ścian stolcowych w wiązarach pełnych. Nad nawami bocznymi pomiędzy belkami tramowymi wykonano podest komunikacyjny z desek

Belki tramowe w wiązarach przy wieżach kościoła są również belkami krótkimi – nie opartymi jednak na murłatach w koronie ściany zewnętrznej, a podwieszane na śrubach do podłużnej belki biegnącej przy ścianie wieży.

SYGNATURKA zlokalizowana w nawie głównej, przed prezbiterium, na trzech tramach pełnej długości, z których dwa skrajne są wiązarami pełnymi. W wiązary pełne zostały wplecione dodatkowe elementy podkonstrukcji sygnaturki: na podwalinie dodatkowe słupy (pod kalenicą) z mieczami poprzecznymi, wplecione w rozporę; podobnie jak dodatkowe zastrzały ukośne do podparcia płatwi podłużnych nad jętkami dolnymi, na których oparta jest słupowo – ryglowa konstrukcja wieżyczki.

W poziomie nad tramami, pomiędzy kolejnymi filarami i ścianami zewnętrznymi prowadzone są w obu kierunkach stalowe ściagi – płaskowniki, składające się z odcinków miejscowo spawanych, łączonych śrubą rzymską, miejscowo łączonych na haki. Ściagi nie stanowią elementu usztywnienia więźby dachowej, a ich zadaniem było przejęcie sił poziomych z łuków pomiędzy sklepieniami ceglanyimi oraz usztywnienie bryły kościoła.

W poziomie nad sklepieniami pomiędzy filarami nośnymi rozpoznano wbudowane w ściany filarów pojedyncze belki drewniane – nie mające znaczenia konstrukcyjnego (prawdopodobnie stanowiące element potrzebny w trakcie budowy sklepień lub montażu więźby)

5. Rozpoznanie stanu zachowania konstrukcji więźby dachowej.

W ramach rozpoznania wykonano oględziny wszystkich dostępnych z poziomu tramów elementów konstrukcji, dodatkowo zmierzono deformacje (ugięcie) belek tramowych w każdym z wiązarów.

W trakcie oględzin rozpoznano:

- w zakresie górnej części więźby dachowej (nad jętką górną) dobry stan techniczny – nie stwierdzono znaczących uszkodzeń elementów, deformacji lub braku pojedynczych elementów.

- poniżej poziomu jętki dolnej rozpoznano szereg uszkodzeń szkieletu nośnego:

1) liczne deformacje pojedynczych węzłów połączeniowych lub przesunięcie i skręcenie elementów. Szczególnie w zakresie części zachodniej występują rozłączenia węzłów krokiew – jętka dolna i krokiew – miecz stopowy, co z kolei prowadzi do deformacji (skręcenia lub przesunięcia) krokwi. Inną przyczyną skręcenia krokwi jest uszkodzenie węzła mocującego krokiew w tramie na wysokości murłaty lub też pełna korozja murłat, prowadząca do przesunięcia tramu o który zaparta jest krokiew. Część deformacji można bezpośrednio wiązać również z nadmiernym ugięciem belek podwalinowych pod tramami – co opisano szczegółowo w ppkt. 6.

2) braki pojedynczych mieczy stropowych (rozpoznano dwa miejsca) oraz części zastrzału dolnego w wiązarze W-27/P.

3) korozja biologiczna w różnym zakresie, dotycząca m.in. ok. 80% murłat na ścianach zewnętrznych. Szczególnie wzdłuż elewacji zachodniej doszło na ponad połowie długości do pełnej korozji przekroju (przyjęto powyżej 50% przekroju jako korozja pełna); w rejonie wieży nastąpił całkowity rozkład drewna na długości 3-4 wiązarów. W wyniku żerowania szkodników pełna korozja objęła także podstawę pojedynczego słupa ramy

stolcowej W-7/P. Rozkład brunatny drewna na całym przekroju w strefie podporowej (oparcia w bruździe muru) dwóch belek podwalinowych przy ścianie szczytowej północnej.

W pozostałych lokalizacjach rozpoznano korozję głównie w zakresie części powierzchniowej (bielastej) przekroju na głębokość 2-3cm. Obejmuje ona: końcówki tramów, krokwi, przypustnic lub mieczy stropowych w pobliżu oparcia na murlatach, część tramów „długich” w zakresie rozpiętości nawy głównej.

4) w złym stanie technicznym znajduje się belka tramowa w wiązarni W-1 – nie wpływa to na deformację wiązarni dzięki temu, że w znacznej części oparta jest na odsadźce muru, a nie rozparta pomiędzy ścianami. Składa się z dwóch części, połączonych pojedynczym stalowym spięciem – na części długości przekrój skorodowany, opadnięty na mur, przypadkowo podklinowany.

5) pomiędzy wiązarniami W21 i W22 od strony zachodniej wykonano prowizoryczne połączenie desek poszycia w miejscu, gdzie kończyły się one pomiędzy krokwiemi, co prowadziło do ich deformacji. Połączenie w formie nabitej od dołu deski na długości wszystkich połączeń, dodatkowo podstemplowanej o tram zastrzałem z wiotkiej deski nie jest rozwiązaniem prawidłowym technicznie i generuje deformacje deskowania.

6) Jak opisano w pkt 4 – belki tramowe oparte są na murlatach oraz belkach podwalinowych, rozpiętych pomiędzy kolejnymi filarami wnętrza kościoła. Belki podwalinowe dobrane zostały w sposób niewłaściwy – mają przekrój znacznie zaniżony (ok. 19x19cm z miejscowymi podcięciami) w stosunku do obciążeń jakie przenoszą. Belki podwalinowe zbierają obciążenie ze słupów ramy stolcowej, znacznego odcinka każdego z tramów oraz obciążenie z podestu. Ich rozpiętość jest znaczna – przy prawidłowo przemyślanej konstrukcji obejmuje odległość pomiędzy kolejnymi filarami nośnymi oraz od filara skrajnego do ściany szczytowej. Belki nie są po długości uciągłone – mają więc schemat belki swobodnie podparte.

Widoczne jest znaczne ugięcie belek podwalinowych razem z opartymi na nich tramami – co zapewne nastąpiło już w trakcie montażu więźby lub poszycia. Zapewne postanowiono „ratować” prowizorycznie konstrukcję przed dalszym nadmiernym ugięciem bez konieczności wymiany podwalin. Ugięte belki podwalinowe zostały wtórnie dodatkowo podparte fragmentami przypadkowo dobranych klocków drewnianych o różnym przekroju, którymi „podklinowano” ugięte już podwaliny w środku rozpiętości – czyli w zworniku kolejnych łukowych ceglanych żeber pomiędzy filarami nośnymi. Dodatkowo widoczne są pojedyncze stemple podpierające w części podporowej podwaliny – również stemple oparte punktowo na żebrach. Zahamowało to proces deformacji belek – jednak wprowadziło dodatkowe znaczne siły pionowe obciążające punktowo łuk pomiędzy filarami – a to z kolei generuje dodatkowe siły poziome i może być jedną z przyczyn zarysowań elementów murowych i sklepień kościoła.

Za pomocą niwelatora zmierzono ugięcia belek podwalinowych. Stwierdzono ugięcie od 3,5 cm do 8,5 cm – największe w przęsłach o najdłuższej rozpiętości. Wartości ugięć przekraczają dopuszczalne normowo w ramach stanu granicznego użyteczności. Również część uszkodzeń konstrukcji nośnej w postaci rozszczelnienia węzła lub deformacji krokwi lub tramu można wiązać z opisanym błędem wykonawczym, gdyż strefy deformacji wiązarów pokrywają się z miejscami największych ugięć belek tramowych.

7) Otwór okienny w ścianie szczytowej elewacji frontowej jest zamknięty za pomocą prowizorycznie ukształtowanego z desek, kilku poziomowego rusztu – złożonego z licznych wiotkich zastrzałów zapartych ostatecznie o sklepienie – nie stanowiących konstrukcji ani praktycznej w użytkowaniu, ani stabilnej statycznie.

8) W trakcie oględzin stwierdzono również liczne pojedyncze miejsca działania szkodników drewna, rozwoju gryzów oraz ślady żerowania gryzoni. Dokładne rozpoznanie wg opracowania mikologicznego (pkt.7).

6. Rozpoznanie stanu zachowania pokrycia dachowego

W ramach rozpoznania wykonano oględziny pokrycia w dostępnym zakresie od strony poddasza, a także z wysięgnika koszowego od strony zewnętrznej, w obecności wykwalifikowanego blacharza.

Przekrycie stanowi blacha miedziana na deskowaniu ażurowym, łączona na rąbek wzdłuż krawędzi bocznych arkusza oraz na poprzecznym łączeniu kolejnych arkuszy.

Na całej powierzchni poszycia widoczne są prześwity na łączeniu arkuszy blachy, a na poddaszu uszkodzenia korozyjne drewna spowodowane nieszczelnościami. Miejscowe (punktowe) wieloletnie działanie wody opadowej spowodowało pełną korozję drewna (pkt.5) – dotyczy to głównie rejonu okapów (murlat i przypustnic). M.in. przy wieży zachodniej stwierdzono ślady napraw poszycia za pomocą kitów lub żywic – w miejscu gdzie doszło do pełnego rozkładu drewna na murlatach.

W trakcie oględzin ze zwyżki stwierdzono prawidłowe połączenie, z odpowiedniej długości zwinieniem rąbków. Jednocześnie rozpoznano liczne mikropęknięcia blachy wzdłuż zagięcia rąbków, co najprawdopodobniej było spowodowane zbyt mocnym uderzaniem młotkiem w trakcie zaginania rąbków. Tego typu uszkodzenia widoczne są na całej połaci dachowej w obrębie wykonanego rozpoznania i z pewnością obejmują cały dach, co potwierdzają oględziny od strony poddasza (na wysokości kalenicy na poddaszu – prześwity widoczne z górnego poziomu podestu sygnaturki).

Należy nadmienić, że w okresie wykonywania pokrycia połączenia arkuszy blachy wykonywano w sposób „sztywny” – bez możliwości przesunięć termicznych. Zwiększało to podatność na uszkodzenia blachy w wyniku deformacji od zmian temperatury lub obciążenia wiatrem (parcie – ssanie).

Dodatkowo rozpoznano łączenie instalacji piorunochronu z poszyciem dachu przez uchwyty wbijane gwoźdźmi bezpośrednio przez blachę do deskowania, co generuje kilkadziesiąt dodatkowych otworów w poszyciu.

W trakcie oględzin zauważono również pojedyncze błędy powstałe przy wykonywaniu prac elewacyjnych w 2017 roku – związane z wykonywaniem obróbek blacharskich i rynien od strony elewacji frontowej. Widoczne są zacieki na połączeniu ścian wieży z koroną ściany atykowej elewacji frontowej, skutkujące wymywaniem powłoki malarskiej.

7. Rozpoznanie mykologiczne.

Dokładny opis uszkodzeń został przedstawiony na Rysunku 2.

7.1. Pomiar zawilgocenia.

Analizując zawilgocenie elementów drewnianych należy uwzględnić, iż wizja przeprowadzona była w okresie wysokich temperatur zewnętrznych. Dach kościoła pokryty jest blachą, co przyczynia się do szybkiego nagrzewania powietrza wewnątrz poddasza.

Wyniki pomiarów wykazały, iż w chwili obecnej więźba jest powietrzno-sucha, nawet w miejscach widocznych w okresie wiosennym przecieków.

Pomiary zawilgocenia murów kościoła na poziomie poddasza nie wykazały miejsc z podwyższoną wilgotnością cegieł. Należy jednak zauważyć, że w okresie niskich temperatur zewnętrznych, może dochodzić do zwiększenia wilgotności murów wskutek właściwości higroskopijnych cegły. Może to negatywnie oddziaływać na stan elementów drewnianych mających bezpośredni kontakt z murem. Innym źródłem zawilgacania drewnianej więźby (głównie deskowania i krokwi) są przecieki przez mikrouszkodzenia w połaci dachu, powstałe podczas mocowania blachy.

7.2. Korozja ze strony grzybów.

Stwierdzono rozkład brunatny drewna spowodowany działalnością grzybów domowych z gatunku *Poria vaporaria*. Biodeterioracja dotknęła głównie elementów stykających się z murem w miejscach z prawdopodobnymi przeciekami (obecnie i w przeszłości). Stwierdzono rozwój grzyba domowego na elementach konstrukcji w miejscach przecieków na połaci dachu.

W chwili obecnej aktywny rozwój grzyba stwierdzono jedynie na pojedynczych elementach głównie w południowo-zachodniej części więźby.

Deski połaciowe w wielu miejscach pokryte są powłocznikiem gładkim *Corticium laeve*.

Grzyb biały Poria vaporaria. W trakcie swojego rozwoju grzyb ten przerasta drewniane elementy więźby dachowej powodując ich brunatny rozkład. Dojrzałe owocniki barwy od jasno kremowej do szarej, z charakterystyczną strukturą rurkową. Białe sznury średnicy 2,8–3,2 mm, elastyczne, wiotkie i niełamiwe. Powoduje silny, destrukcyjny rozkład drewna. Porażone drewno staje się jasno brunatne, widoczne spękania na przyrzątczne klocki. Drewno miękkie i łatwo rozciera się na proszek. Najkorzystniejsze warunki rozwoju grzyba domowego to: wilgotność drewna w przedziale 20÷60%, temperatura 5÷37 °C.

Powłocznik gładki Corticium laeve. Grzyb powodujący słaby powierzchniowy rozkład drewna. Wilgotność optymalna do rozwoju 80-90%. Przy niskiej wilgotności obumiera. Występuje na drewnie gatunków iglastych (głównie sosna i świerk) na więźbie dachowej, belkach stropowych, drewnianych ścianach. Występuje bardzo słaby powierzchniowy rozkład drewna. Grzyb odporny na środki grzybobójcze. Sznury wytwarza rzadko.

7.3. Korozja ze strony owadów.

Stwierdzono tegoroczne otwory wylotowe tykotka pstrego *Xestobium rufovillosum* Deg. Aktywne żerowiska obejmują głównie zachodnią część poddasza. Stwierdzono również otwory wylotowe w niższych partiach kościoła oraz w meblach klasztornych. Larwy tykotka drażą silnie zagęszczone korytarze co prowadzi do rozsypywania się fragmentów belek. Żerują głównie w drewnie wczesnym słoja rocznego. Część twardej pozostaje nie uszkodzona.

Wskutek wieloletniego żerowania tykotka nastąpił rozkład części bielastej większości elementów drewnianych. Szkodliwość żerowania tych owadów przejawia się głównie w rozluźnianiu łączy ciesielskich.

Znaleziono również stare otwory wylotowe spuszczała pospolitego *Hylotrupes bajulus*. Ponieważ larwy tego gatunku przeobrażają się w postać imago w okresie od połowy czerwca do końca lipca, nie można wykluczyć aktywnych żerowisk tego owada. Szkodliwość tego gatunku jest dużo wyższa niż tykotka pstrego. Oprócz żerowania w części bielastej larwy mogą uszkadzać część twardej drewna.

Spuszczał pospolity Hylotrupes bajulus. Jeden z najgroźniejszych i najczęściej występujących szkodników budowli i elementów drewnianych. Powszechnie spotykany w belkach ścian domów mieszkalnych, więźbie dachowej, belkach stropowych, słupach telefonicznych, słupach ogrodzeniowych, konstrukcjach mostowych, murach pruskich w ścianach, meblach z litego drewna, a nawet w sklejkach. Szczególnie chętnie atakują konstrukcje z drewna iglastego znajdujące się w miejscach dobrze nasłonecznionych. Głównie żerują w części bielastej drewna, która stanowi ich pożywienie, mogą jednak wgrzać się w część twardej gdzie drażą korytarze. Chrząszcze długości od 8 - 20 mm, od jasno lub ciemnobrunatnego do czarnego, pokryte delikatnymi, szarymi włoskami. Na przedpleczu dwa lśniące guzy tworzące dwie zygzakowate przepaski. Rójka trwa od połowy VI do połowy VIII. Samica składa ok. 200 jaj w spękaniu drewna. Larwa biała, spłaszczona o długości 22 mm tworzy chodniki larwalne o średnicy od 1 - 6 mm. Przy dostatecznej wartości odżywczej, larwy owadów, rozwijają się najszybciej w bielastej części drewna w temp. 25-37°C, wilgotności drewna 25-50 % i wilgotności względnej powietrza do 95%. Dolną granicę rozwoju larw stanowi temp. ok. 10°C, 8-10 % zawartości wody w drewnie co odpowiada 40-50% wilgotności względnej powietrza. Chodniki larwalne wypełnione są mączką drzewną i odchodami o regularnym, walcowatym kształcie. Otwory wylotowe o wymiarach 2-4 x 5-11 mm mają brzogi regularne lub lekko postrzępione. Szkodliwość tej gupy owadów polega na mechanicznym uszkodzeniu struktury drewna, które łatwiej przyjmuje wilgoć przez co staje się bardziej podatne na infekcję grzyba domowego. Nie zwalczane, mogą żerować przez wiele pokoleń (do 10 lat), osłabiając wytrzymałość konstrukcji lub zupełnie niszczyć porażony element.

Tykotek pstry Xestobium rufovillosum Deg. Owad ten występuje w okresowo zawilgaczanych elementach drewnianych (głównie dąb i gatunki iglaste), często spotykany w obiektach zabytkowych. Może występować również w elementach suchych. Otwory wylotowe okrągłe do 3-4 mm. Owad o mniejszej szkodliwości niż spuszczał, jednak mogący powodować dość duże uszkodzenia drewna. Larwy żerują w części bielastej drewna, starsze mogą wgrzać się w twardej. W dogodnych warunkach rozwój larwy może trwać do jednego roku w warunkach niekorzystnych nawet do 3 lat. W Polsce należy do jednych z najgroźniejszych szkodników w obiektach zabytkowych. Mimo węższych korytarzy.

7.4. Inne rodzaje korozji biologicznej.

Podczas wizji znaleziono duże ilości odchodów gryzoni. Prawdopodobnie gnieźdzą się one masowo w ociepleniu stropu pod warstwą geowłókniny. W celu likwidacji należy zastosować standardowe pułapki na gryzonia.

8. Wnioski końcowe z przeprowadzonego rozpoznania konstrukcyjno - mykologicznego.

Ogólnie stan konstrukcji więźby dachowej i pokrycia dachowego można określić jako **ZŁY I NIEUSTABILIZOWANY**. Oznacza to, że:

- istnieje w chwili obecnej zagrożenie w zakresie stateczności fragmentów układu nośnego, spowodowane: niewłaściwą konstrukcją (belki podwalinowe), korozją biologiczną, deformacją elementów i uszkodzeniem węzłów,

- przyczyny powodujące niewłaściwy stan techniczny więźby nie zostały zlikwidowane, a niektóre z pewnością w kolejnych latach będą się pogłębiać (zalewanie wodą opadową, żerowanie szkodników).

Konieczne jest wykonania prac wzmacniających i stabilizacyjnych, w celu powstrzymania dalszej degradacji – w szczególności zlikwidowania przyczyn powstawania uszkodzeń.

Z punktu widzenia korozji biologicznej, więźba przedmiotowego kościoła jest w stanie wymagającym szybkich działań naprawczych. W celu powstrzymania dalszej biodegradacji konieczne jest wykonanie szczelnego poszycia z blachy i likwidacja larw owadów żerujących w drewnie. Stwierdzono obecność otworów wylotowych owadów szkodników drewna w elementach drewnianych niższej części kościoła.

9. Wstępne wytyczne w zakresie prac naprawczych i stabilizujących.

9.1. W ZAKRESIE WIĘZBY DACHOWEJ:

Oprócz nieszczelności pokrycia dachowego powodującym korozję elementów drewnianych konieczne jest naprawienie błędów wykonawczych, powstałych (najprawdopodobniej) już w okresie budowy więźby – tj. zastosowania zbyt wiotkich belek podwalinowych pod tramami. Dodatkowo w połączeniu z pracami przy wymianie pokrycia należy ustabilizować miejsca uszkodzonych węzłów połączeniowych, wymienić lub wzmocnić drewniane elementy skorodowane, zmienić mechanizm zamykania otworu okiennego na elewacji frontowej. Odrębnym zagadnieniem jest zapewnienie długoletniej ochrony drewna (ppkt.9.3).

9.2. W ZAKRESIE POKRYCIA DACHOWEGO:

Duża ilość (kilkadziesiąt do kilkuset widocznych) stwierdzonych drobnych nieszczelności poszycia w zakresie uniemożliwiającym jego naprawę wymusza - w celu zapewnienia na wiele lat prawidłowej ochrony wnętrza kościoła przed czynnikami atmosferycznymi - wymianę całości poszycia z blachy w zakresie głównej bryły budynku – tj. dwuspadowego dachu nad nawami i prezbiterium.

Dodatkowo konieczne jest przegląd i naprawa pojedynczych miejsc przy ofasowaniu blachą murów na elewacji frontowej gdzie stwierdzono pojedyncze zacieki elewacji.

Jednocześnie z pracami przy wymianie poszycia wykonać dokładny przegląd systemu odprowadzenia wody opadowej z dachu – sprawdzić liczbę oraz przekroje rynien i rur, spadki, kosze zlewne itp.

Projektując nowe opierzenia należy założyć wykonanie wykończenia krawędzi blach przez „wurstowanie”.

9.3. W ZAKRESIE OCHRONY BIOLOGICZNEJ.

Sugerowana logistyka naprawy wskazanych elementów z korozją biologiczną:

- A. Wymienić wszystkie elementy z korozją biologiczną równą lub większą niż 20%. Zaleca się wymiany odcinkowe.
- B. Belki z korozją poniżej 20%:
 - Ociosać fragmenty zmurszałe. W przypadku gdy element po ociosaniu nie będzie spełniał wytrzymałościowych wymagań konstrukcyjnych należy go wymienić.
 - Wykonać próbną aplikację środka np. Adolit Holzwanrmfrei. W przypadku dobrego wchłaniania środka w stare drewno przeprowadzić powierzchniową (smarowanie, oprysk) i wgłębną (iniekcja, metoda Cobry) likwidację owadów i grzybów środkiem np. Adolit Holzwanrmfrei.
 - W przypadku nieefektywnego wchłaniania środka w stare drewno należy przeprowadzić smarowanie oraz iniekcję elementów drewnianych porażonych przez owady i grzyby środkiem Anti-Insekt. Należy zwrócić uwagę na dokładne oczyszczenie starych elementów z grzybni i owocników.
- C. Wprowadzone nowe drewno powinno być powietrzno-suche i zabezpieczone środkami trójfunkcyjnymi. Według Polskiej Normy PN-EN 1995-1-1-2010 (Norma Europejska Eurokod 5, Projektowanie konstrukcji drewnianych, Część 1-1: Postanowienia ogólne, Reguły ogólne i reguły dotyczące budynków); Norma Europejska EN 1995-1-1-2004 z wył. Popr. AC-2006 i zmianą A1:2008, dopuszczalne wilgotności drewna wbudowanego w konstrukcjach chronionych przed zawilgoceniem to 18% wilgotności masowej.
- D. Wszystkie stare elementy więźby powinny zostać zabezpieczone. Podczas aplikacji należy zwrócić szczególną uwagę na zabezpieczenie wszystkich szczelin i łączeń w węzłach.

Po przeprowadzeniu zabezpieczania elementów drewnianych przed rozwojem korozji biologicznej, należy przymocować w widocznym miejscu tabliczkę (np. zafoliowany wydruk) zawierającą dane dotyczące rodzaju użytego środka i daty, kiedy nastąpiło zabezpieczenie.

Należy rozważyć przeprowadzenie fumigacji całego obiektu. Ze względu na dużą ilość gryzoni gnieźdzących się w warstwie ocieplenia stropu konieczne jest przeprowadzenie deratyzacji.

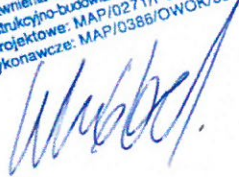
10. Uwagi końcowe.

- wszelkie prace budowlane należy prowadzić na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę i pozwolenia konserwatorskiego.
- w trakcie prac należy na bieżąco kontrolować stan techniczny budynku, szczególnie w zakresie występujących deformacji więźby dachowej oraz pęknięć murów.
- autorzy ekspertyzy nie mogą odpowiadać za wady ukryte, których nie można było stwierdzić w czasie wizji lokalnych.
- ze względu na to, że procesy korozji biologicznej mogą, w optymalnych warunkach, przebiegać intensywnie, w przypadku gdy podczas przystąpienia do prac stan zastany będzie odbiegał od stanu opisanego, należy skontaktować się z autorem ekspertyzy konstrukcyjnej i mykologicznej.

Okres ważności ekspertyzy wynosi 12 miesięcy.


Mgr inż. Tomasz Wróbel

mgr inż. TOMASZ WRÓBEL
Uprawnienia budowlane w specjalności
konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń
projektowe: MAP/0271/POOK/07
wykonawcze: MAP/0386/DWOK/09



Dr Witold Frąckowiak

dr Witold Frąckowiak
Rzecznik (Nr 63/2011)
Polskie Stowarzyszenie Mykologów Budownictwa
tel. +48 502 38 57 48, e-mail: fracko@poczta.fm



III.A.DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA część konstrukcyjna

Fot.1) Widok ogólny dachu kościoła – na lewo zabudowania klasztorne.



Fot.2) Widok ogólny więźby dachowej kościoła. Widoczne wiązary puste i pełne ze słupami i mieczami. Na słupach płatew, poniżej poprzeczna i podłużna rozpora usztywniająca, zastrzał dolny ukośny tworzy węzły z mieczem stopowym, słupem rozporą i jętką. Krokwie i ukośne miecze stropowe w każdym wiązarze, oparte na belkach tramowych długich (z podestem) i krótkich. Pod tramami widoczna belka podwalinowa, dodatkowo podparta klinem na zębrze sklepienia. Nad tramami podwalina pod słupy.



Fot.3) Dodatkowa konstrukcja sygnaturki – środkowe słupy z mieczami w wiązarach pełnych, spięte rozporą; usztywnione długimi ukośnymi zastrzałami. Zastrzały podpierają podatkowe płatwie pod słupy i rygle szkieletu sygnaturki.



Fot.4) Węzeł W-1/P –
podparcie stemplem o
sklepienie ugiętej belki
podwalinowej.



Fot.5) Węzeł W-1/P,L –
uszkodzona i
skorodowana belka
tramowa, oparta na
odsadźce muru.



Fot.6) Węzeł W-4/P –
ślady korozji
końcowego odcinka
tramu i murłaty, ślady
żerowania owadów.



Fot.7) Węzeł W-5/P – pełna korozja murłaty w wyniku zalewania wodą opadową. Skręcona belka tramowa.



Fot.8) Węzeł W-6/P – korozja powierzchniowa belki tramowej długiej (nad nawą główną).



Fot.9) Węzeł W-11/P – pełna korozja murłaty i końcówki tramu w wyniku zalewania wodą opadową.



Fot. 10) Węzeł W-12/P
– uszkodzenie węzła
połączenia krokwi z
jętką dolną –
przesunięcie krokwi.



Fot. 11) Węzeł W-13/P
– pełna korozja murłaty,
końcówki krokwi i tramu
oraz przypustnicy w
wyniku zalewania wodą
opadową.



Fot. 12) Węzeł W-15/P
– skrzywiona krokiew w
miejscu mocowania w
tramie.



Fot. 13) Węzeł W-16/P
– rozluźnione
połączenie miecza
stopowego i krokwi –
przesunięcie krokwi.



Fot. 14) Węzeł W-19/P
– skrzyżowana belka
tramowa i krokiew.



Fot. 15) Pomiędzy W-
20/P i W-21/P –
prowizoryczne
uciążenie desek
poszycia w miejscu
łączenia dobitą
podłużnie deską,
podpartą stemplem.



Fot. 16) Węzeł W-22/P
– korozja murłaty.



Fot. 17) Węzeł W-27/P
(przy wieży zachodniej)
– pełna korozja murłaty i
przypustnicy.



Fot. 18) Węzeł W-28/P
– przykład węzła
„skróconego” przy
ścianie wieży – krokiew
łączona ze słupkiem
stojącym na podwalinie
– belki tramowe
mocowane przez
podwieszenie do
poprzecznej belki
widocznej na dole
zdjęcia.



Fot.19) Ściana szczytowa południowa – prowizoryczna konstrukcja z desek utrzymująca zamknięte okno. Ruszt z wiotkich desek zaparty o sklepienie.



Fot.20) Węzeł W-6/L do W-11/L – dodatkowe klinowanie ugiętych belek podwalinowych na zębrze sklepienia pomiędzy filarami nośnymi.



Fot.21) Węzeł W-6/P do W-11/P – dodatkowe klinowanie ugiętych belek podwalinowych na zębrze sklepienia pomiędzy filarami nośnymi.



Fot. 22) Elewacja frontowa kościoła. Widoczne zacieki na elewacji (odnowionej kilka lat temu).



Fot. 23) Widok ogólny poszycia dachu z blachy. W miejscach zagięć liczne mikropęknięcia wzdłuż rąbków.



III.B.DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA część mykologiczna (uwagi do rysunku E-2)

Fot. 1.

*Porażenie krokwi
w płd.-zach. części
więźby (wiązar 2).
Stanowisko grzyba z
gatunku *Poria
vaporaria*.
Rysunek 2, uwaga 2.*



Fot. 2.

*Słup (wiązar 7) – stare
i tegoroczne otwory
wylotowe owadów.
Rysunek 2, uwaga 2.*



Fot. 3.

Końcówka zastrzału
konstrukcji sygnaturki.
Stare i tegoroczne
otwory wylotowe
owadów.

Rysunek 2, uwaga 8.



Fot. 4.

Wiązar 11. Aktywne
stanowisko grzyba
domowego *Poria
vaporaria* na
elementach więźby.

Rysunek 2, uwaga 8.



Fot. 5.

Aktywne stanowisko grzyba domowego *Poria vaporaria* na elementach więźby.

Rysunek 2, uwaga 14.



Fot. 6.

Aktywne stanowisko grzyba domowego *Poria vaporaria* na elementach więźby.

Rysunek 2, uwaga 15.



Fot. 7.

korozja biologiczna
elementów drewnianych
Rysunek 2, uwaga 20



Fot. 8.

Tram - silna korozja
>25%.
Rysunek 2, uwaga 25.



Fot. 9.

Tram - powierzchniowa
korozja <20%,

Rysunek 2, uwaga 27.



Fot. 10.

Belka - uszkodzenie
(grzyb domowy, owady)
>50%

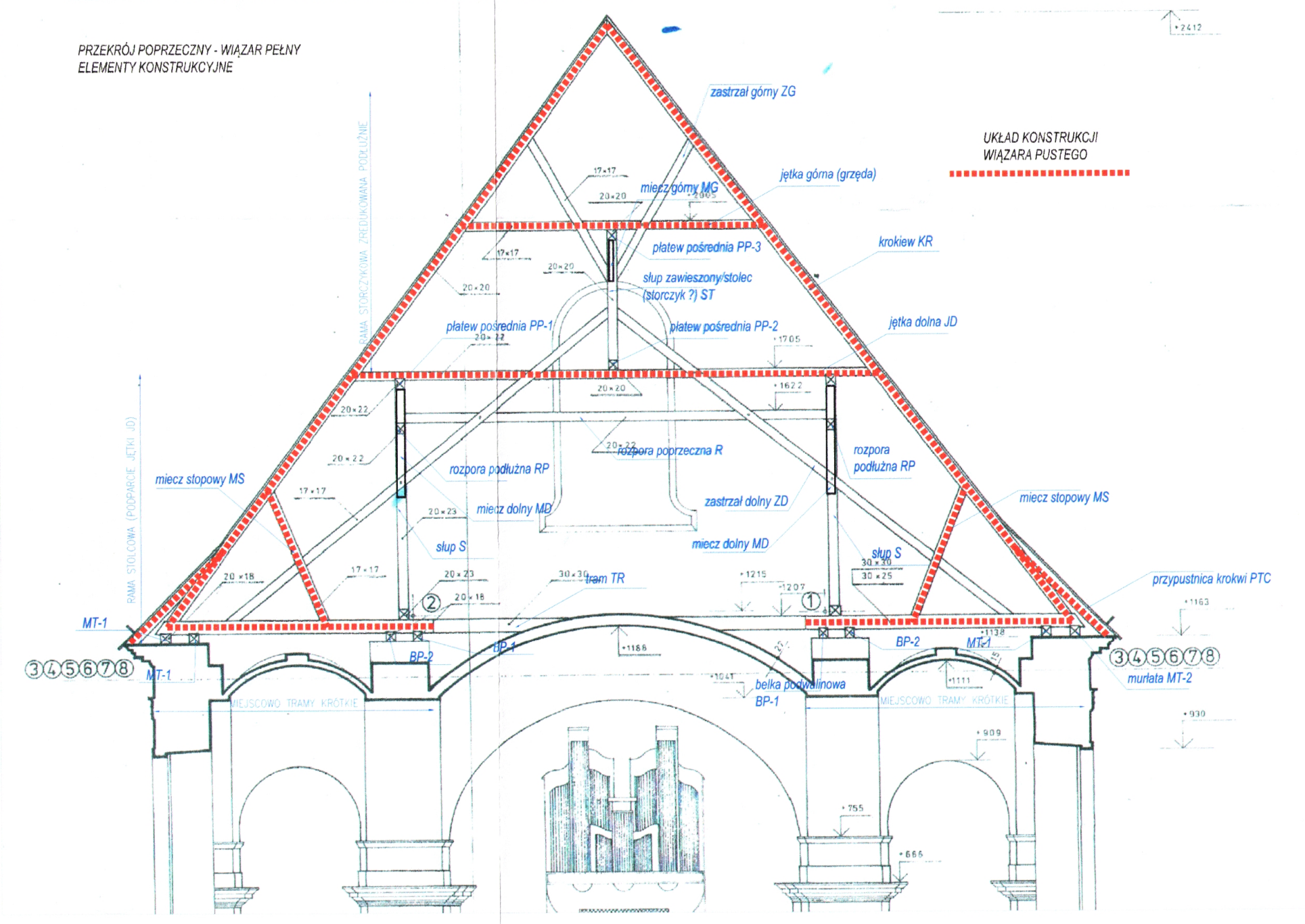
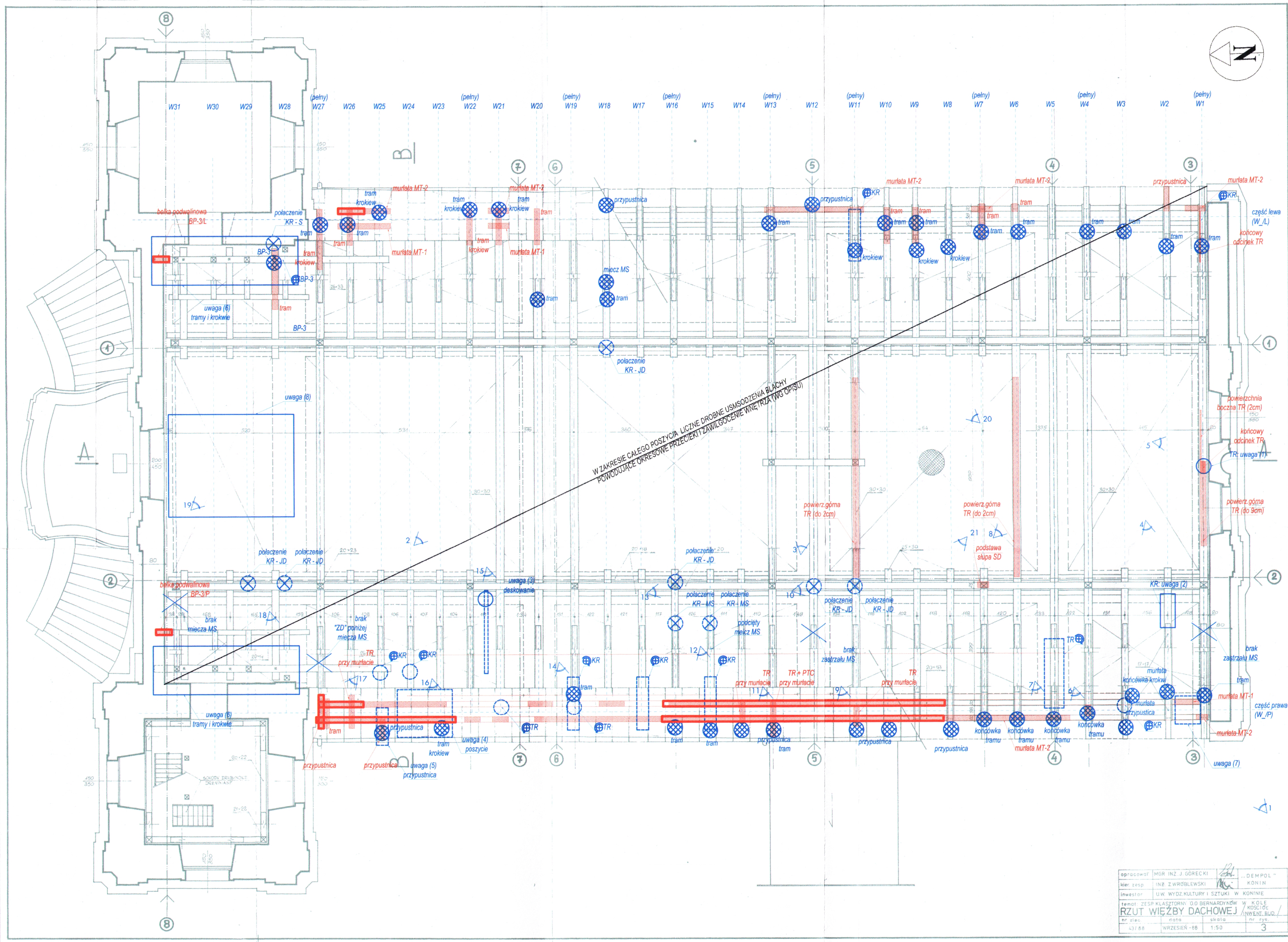
Rysunek 2, uwaga 30a.



Fot. 11.

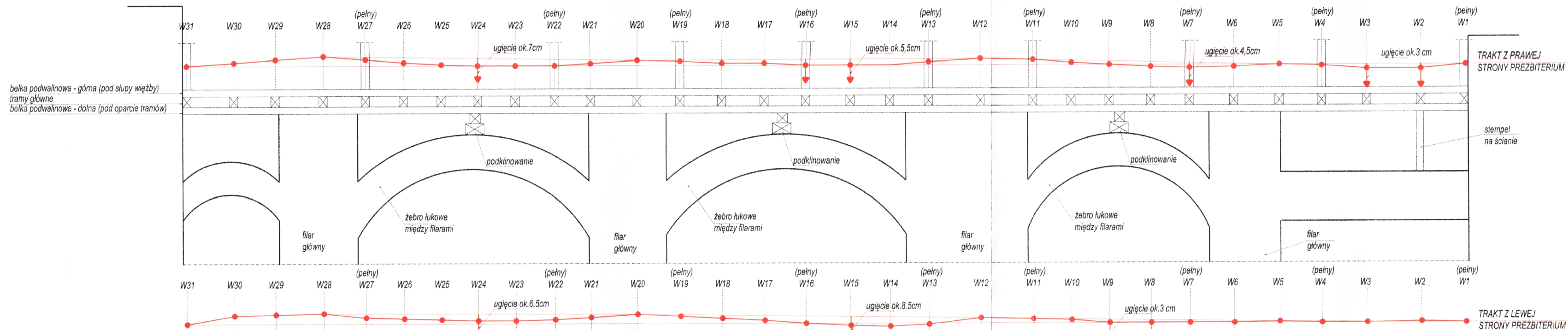
Mączka drzewna
z otworu wylotowego
tykotka pstrego w słupie
w dolnej części
kościola.



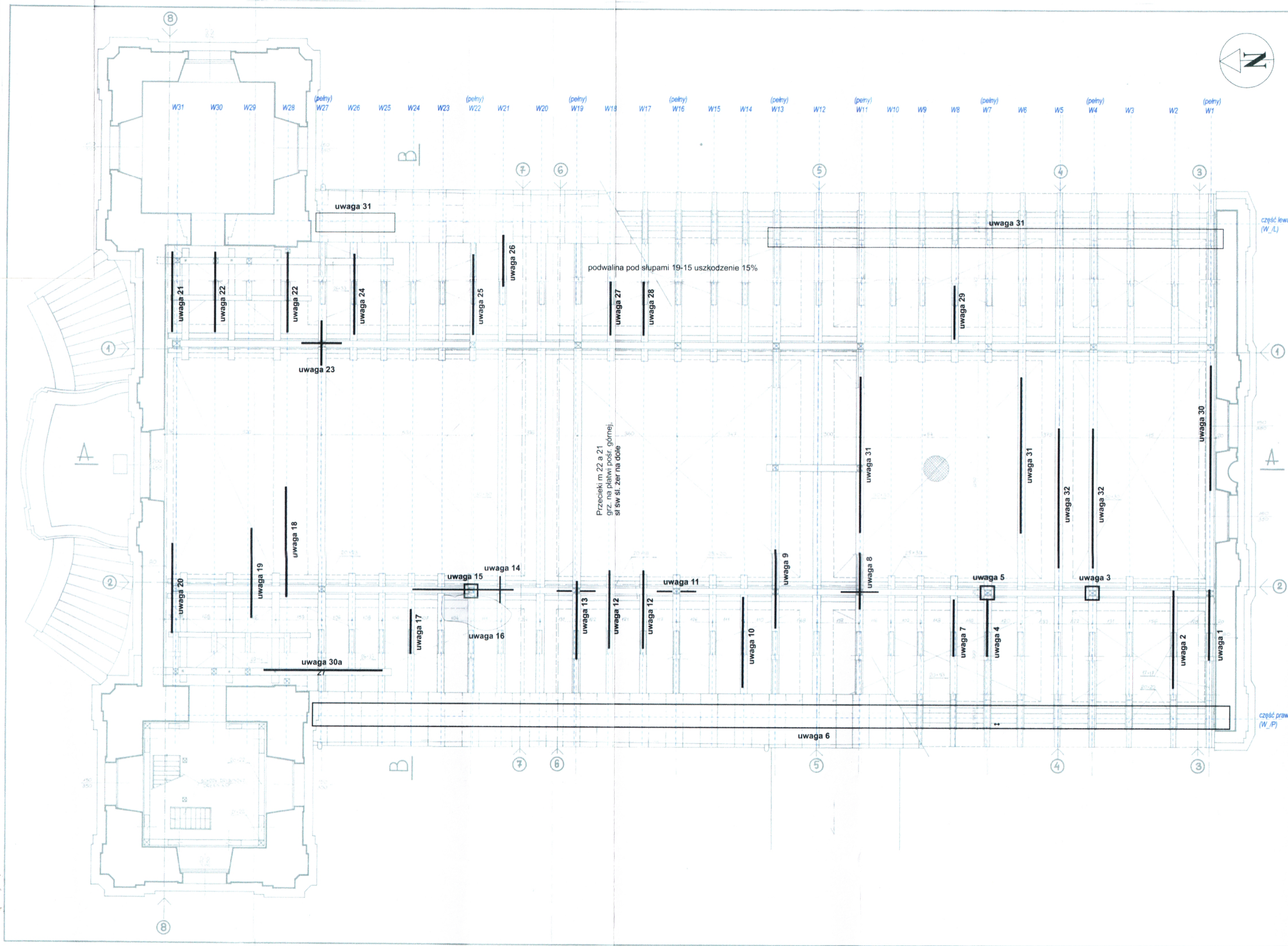


- LEGENDA:**
- UWAGA (1): tramy oparte na odsadze ściany - zbudowany z dwóch odrębnych belek. W połowie rozpiętości miejsce styku belek - skordowane; korozja końcówki belek oraz części podbitek drewnianych poziomych tramy - tramy powinny opierać na mur. Korozja części białej na fragmentach belek.
 - UWAGA (2): odłamek krokwi w połowie rozpiętości okresowo zalewany wodą opadową w wyniku nieszczelności miejscowej pokrycia.
 - UWAGA (3): łączenie deskowania pomiędzy wjazdami, w jednym przekroju - zabezpieczono miejsce łączenia powiększeniem podłużnej deski, podpartą stemplem z deski - całość zdeformowana.
 - UWAGA (4): ślady uszczelnienia akrylem poszycia na łączeniach z blach.
 - UWAGA (5): widoczne znaczne namaknięcia przekroju przypustnicy od strony poszycia.
 - UWAGA (6): na odniku ostatnich czterech wiązarów W28 - W31 przy wieży odrębne rozwiązanie oparcia krokwi na słupki przyściennym oraz słupki i zastrzał na tramach podługowych.
 - UWAGA (7): w narożniku budynku w koronie ściany zgromadzone przez grzyźnię śmieci i gałęzie.
 - UWAGA (8): przewidywana konstrukcja przestrzenna ze smukłych desek - podpierająca drzwi okiennego w ścianie szczytowej - mocowana do tramów i sklepienia.
- OZNACZENIA:**
- tram rozpoznane pojedyncze ślady zerwania szkodników drewna
 - murłata MT-2 powierzchniowa korozja biologiczna elementów
 - murłata MT-2 pełna korozja biologiczna elementów (>50% przekroju)
 - połączenie KR-JD zdeformowane połączenie elementów
 - brak elementu konstrukcyjnego więźby
 - brak zastrzału MS
 - element skłócony wokół osi
 - nr zdjęcia

PRZEKROJ PODŁUŻNY W POZIOMEJ PODESTAWIE KOMUNIKACYJNEGO
ANALIZA UGIĘCIA TRAMÓW W WYNIKU ZASTOSOWANIA ZBYT SMUKŁYCH BELEK PODWALINOWYCH



ZAKON BRACI MNIEJSZYCH KLASZTOR OJCÓW BERNARDYNÓW W KOLE		BUDOWA KONSTRUKCJA MYKOLOGIA		TYTUŁ WIEŻBA DACHOWA - INWENTARYZACJA KONSTRUKCYJNA	
ADRES Budynek klasztoru p.w. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny, ul. Klasztorna 1, 62-800 Kole		PROJEKTANT Ekspercja konstrukcyjno - mykologiczna stanu technicznego więźby dachowej i pokrycia dachu budynku kościoła		DATA 1:100 VIII 2021	
AUTOR mgr inż. Tomasz WROBEŁ MAPACZKI@OPOLSKA.PL		PRACA PRZEDPROJEKTOWE		STRONA 28	



LEGENDA:

- Uwaga 1: miecz stopowy, jętka dolna - świeże i stare ślady żerowania owadów.
- Uwaga 2: silny rozkład brunatny krokwii, grzyb *Poria vaporaria*; stanowisko aktywne, uszkodzenie odcinkowe >30%. Zaleca się wymianę na długości miecz stopowy +-150 cm powyżej jętki dolnej.
- Uwaga 3: słupek - świeże ślady żerowania owadów.
- Uwaga 4: miecz stopowy - świeże ślady żerowania owadów.
- Uwaga 5: słupek - korozja biologiczna, uszkodzenie odcinkowe >20%.
- Uwaga 6: uszkodzenia murlat i końcówek tramów wskutek żerowania owadów oraz rozkładu brunatnego; degradacja odcinkowa 5 - 100% przekroju elementów.
- Uwaga 7: tram - powierzchniowy rozkład brunatny <10%.
- Uwaga 8: zastrzał słupek od strony sygnaturki - uszkodzenie wskutek żerowania owadów >20%; połączenie krokwii i jętki dolnej, słupek, płatów pośrednia - świeże ślady żerowania, aktywne stanowisko grzyba domowego *Poria vaporaria* (<10%).
- Uwaga 9: miecz stopowy, krokiew na odcinku miecz stopowy - jętka dolna porażenie powierzchniowe powłócznikiem gładkim, zastrzał słupek od strony sygnaturki - uszkodzenie wskutek żerowania owadów >20%.
- Uwaga 10: krokiew - powierzchniowy rozkład brunatny na odcinku murlata - miecz stopowy (<15%), miecz stopowy przy oparciu na tramie >20% uszkodzeń.
- Uwaga 11: zastrzał od strony więzara 17 - świeże ślady żerowania, miecz słupek od strony więzara 15 - porażenie powierzchniowe powłócznikiem gładkim.
- Uwaga 12: przykłady przy krokwiach - nieokorowane i niezabezpieczone przed korozją biologiczną.
- Uwaga 13: zastrzał słupek od więzara 18 uszkodzenia 20-30%; miecz słupek od strony więzara 20 - świeże ślady żerowania owadów, krokiew na wysokości płatwi pośredniej - aktywne stanowiska grzyba domowego.
- Uwaga 14: jętka dolna - aktywne stanowisko grzyba domowego.
- Uwaga 15: dolna część słupek - świeże ślady żerowania owadów.
- Uwaga 16: mokre elementy więzby, grzybnia grzyba domowego (korozja <10%).
- Uwaga 17: miecz stopowy - uszkodzenia, stare ślady żerowania w dolnej części (<20%).
- Uwaga 18: krokiew nieaktywne stanowisko grzyba domowego powyżej jętki dolnej, uszkodzenia <15%; tram - powierzchniowe uszkodzenia <5%.
- Uwaga 19: jętka dolna i krokiew - nieaktywne stanowisko grzyba domowego, uszkodzenia <15%.
- Uwaga 20: korozja biologiczna elementów drewnianych (słupek, krokiew) (<20%).
- Uwaga 21: krokiew i deski połaciowe - porażenie grzybem domowym, stare ślady żerowania owadów (<20%).
- Uwaga 22: krokiew porażona grzybem domowym przy podstawie.
- Uwaga 23: jętka dolna, płatów pośrednia, słupek - grzyb, porażenie powierzchniowe (<10%).
- Uwaga 24: tram, tegoroczne otwory wylotowe owadów.
- Uwaga 25: tram - silna korozja >25%.
- Uwaga 26: przystępna - powierzchniowe porażenie grzybem domowym.
- Uwaga 27: miecz stopowy, tram - powierzchniowa korozja <20%.
- Uwaga 28: krokiew - uszkodzenia (grzyb domowy) 5%.
- Uwaga 29: miecz stopowy, tram - powierzchniowa korozja 5%.
- Uwaga 30: tram, belka - uszkodzenie (grzyb domowy, owady) >50%.
- Uwaga 31: tramy - uszkodzenia (grzyb domowy, owady) <20%.
- Uwaga 32: tramy - pojedyncze otwory wylotowe, świeże ślady żerowania owadów.

AUTOR
dr Witold FRĄCZKOWIAK
Rzeszowska PSMB

ZLECENIE	Zakon Braci Mniejszych Klasztor Ojców Bernardynów w Kole	BRANŻA	KONSTRUKCJA MYKOLOGIA	RYSUNEK	WIĘZBA DACHOWA - INWENTARYZACJA MYKOLOGICZNA
ADRES	Budynek kościoła p.w. Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny, ul. Klasztorna 1, 62-600 Kole	FAZA	PRACE PRZEDPROJEKTOWE	SKALA	1 : 100
TEMAT	Ekspertyza konstrukcyjno - mykologiczna stanu technicznego więzby dachowej i pokrycia dachu budynku kościoła	DATA	VIII 2021	WERSJA	E-2

WOJEWÓDZKI URZĄD
Ochrony Zabytków w Poznaniu
DELEGATURA W KONINIE
ul. 1 Maja 7, 62-510 Konin
tel. 63 244 71 26, 244 71 83

Konin, dnia 23.09.2021 r.

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTEKÓW
WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTEKÓW
W POZNANIU-DELEGATURA W KONINIE
Al. 1 MAJA 7, 62-510 KONIN

Decyzja jest ostateczna

data 19.10.2021 r.

Podpis
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
w Poznaniu

Kierownik Delegatury w Koninie

mgr Grzegorz Budnik

Ko.WN.5142.2146.1.2021

POZWOLENIE NR 151/2021/A

Na podstawie art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 4, art. 92 ust. 3-6 oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b i c, art. 7 pkt 1 i art. 36 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r., poz. 710 z późniejszymi zmianami), § 13 ust. 1-2 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 81), a także na podstawie art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późniejszymi zmianami),

Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków

po rozpatrzeniu wniosku Zakonu Braci Mniejszych Klasztoru Ojców Bernardynów w Kole – w imieniu którego działa na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.09.2021 r. Pan Janusz Ćwiek Janusz Ćwiek Projekty Architektura Kraków – z dnia 15.09.2021 r. (wpłynął dnia 16.09.2021 r.) w sprawie wydania pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych w zakresie remontu więźby dachowej i stanowiącego integralną część tej więźby stropu belkowego, w tym wymiany niektórych ich elementów w zakresie koniecznym; wykonania impregnacji ogniochronnej i przeciwko szkodnikom biologicznym drewna więźby dachowej i stanowiącego integralną część tej więźby stropu belkowego; wykonania nowego deskowania i nowego pokrycia połaci dachowych z arkuszy z blachy miedzianej; wykonania nowych opierzeń blacharskich obu szczytów i opierzeń blacharskich sygnaturki na dachu na odcinku pomiędzy prezbiterium a nawą główną; wykonania nowych rynien i rur spustowych; wykonania nowej instalacji odgromowej, które to roboty budowlane planowane są do realizacji w kościele klasztorным Bernardynów, ob. klasztorным i parafialnym rzymskokatolickim p.w. Nawiedzenia NMP, w zespole klasztoru Bernardynów, położonym na nieruchomości w granicach dz. nr 71 przy ul. Klasztornej 1 w m. Koło, wpisanym – wraz z tym zespołem – do rejestru zabytków pod numerem 11/263/A decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 25.09.1930 r., zlokalizowanym w obszarze dzielnicy staromiejskiej w Kole, wpisanej do rejestru zabytków pod numerem A-31/384 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 26.07.1951 r.,

ZA ZGODNOŚĆ
Z [nieczytelny]
[nieczytelny]

POZWALA

- na prowadzenie robót budowlanych przy kościele klasztorным Bernardynów, ob. klasztorным i parafialnym rzymskokatolickim p.w. Nawiedzenia NMP, w zespole klasztoru Bernardynów, położonym na nieruchomości w granicach dz. nr 71 przy ul. Klasztornej 1 w m. Koło, wpisanym – wraz z tym zespołem – do rejestru zabytków pod numerem 11/263/A decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 25.09.1930 r., zlokalizowanym w obszarze dzielnicy staromiejskiej w Kole, wpisanej do rejestru zabytków pod numerem A-31/384 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 26.07.1951 r.,

w zakresie:

1. remontu więźby dachowej i stanowiącego integralną część tej więźby stropu belkowego, w tym wymiany niektórych ich elementów w zakresie koniecznym;
2. wykonania impregnacji ogniochronnej i przeciwko szkodnikom biologicznym drewna więźby dachowej i stanowiącego integralną część tej więźby stropu belkowego;
3. wykonania nowego deskowania i nowego pokrycia połaci dachowych z arkuszy z blachy miedzianej;
4. wykonania nowych opierzeń blacharskich obu szczytów i opierzeń blacharskich sygnaturki na dachu na odcinku pomiędzy prezbiterium a nawą główną;
5. wykonania nowych rynien i rur spustowych;
6. wykonania nowej instalacji odgromowej.

Warunki szczególne:

- 1) Zakres robót określa opracowanie: *PROJEKT BUDOWLANY. BUDYNEK KULTU RELIGIJNEGO – KOŚCIÓŁ PW. NAWIEDZENIA NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY. REMONT WIĘZBY DACHOWEJ I WYMIANA POKRYCIA DACHU. UL. KLASZTORNA 1, KOŁO, NAZWA JEDNOSTKI EWIDENCYJNEJ: MIASTO KOŁO, NAZWA I NUMER OBRĘBU EWIDENCYJNEGO: KOŁO, NUMERY DZIAŁEK EWIDENCYJNYCH: 71, OPRAC. MGR INŻ. ARCH. JANUSZ ĆWIEK, KRAKÓW 2021;*
- 2) Robotami budowlanymi objętymi niniejszym pozwoleniem kierować winna albo nadzór inwestorski nad nimi wykonywać winna osoba spełniająca wymagania, o których mowa w art. 37 c Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
- 3) Wnioskodawca zobowiązany jest do przekazania Kierownikowi Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu – w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed rozpoczęciem robót budowlanych objętych niniejszym pozwoleniem, a w toku robót na 14 dni przed dokonaniem zmiany osoby kierującej robotami budowlanymi objętymi niniejszym pozwoleniem albo wykonującej nadzór inwestorski nad nimi – imienia, nazwiska i adresu osoby pełniącej funkcję kierownika robót budowlanych objętych niniejszym pozwoleniem albo wykonującej nadzór inwestorski nad nimi, dokumentów potwierdzających spełnianie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37 c Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz oświadczenia osoby kierującej robotami budowlanymi albo wykonującej nadzór inwestorski nad nimi o przyjęciu przez nią obowiązku wykonywania tych robót - zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków.

ZA ZGODNOŚĆ

- 4) Wnioskodawca zobowiązany jest zawiadomić Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu – zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 cytowanego wyżej Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych na 3 dni przed tym terminem.
- 5) Wnioskodawca zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu – zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 cytowanego wyżej Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego – o wszystkich okolicznościach ujawnionych w toku prowadzenia robót budowlanych, które mogą mieć wpływ na stan zachowania zabytku i zakres robót.
- 6) Roboty budowlane po zakończeniu należy zgłosić do odbioru konserwatorskiego.
- 7) **Termin ważności pozwolenia: do dnia 30.12.2024 r.**
- 8) Odpowiedzialny za roboty budowlane jest inwestor.

UZASADNIENIE

Do Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu wpłynął w dniu 16.09.2021 r. wniosek Zakonu Braci Mniejszych Klasztoru Ojców Bernardynów w Kole – w imieniu którego działa na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.09.2021 r. Pan Janusz Ćwiek Janusz Ćwiek Projekty Architektura Kraków – z dnia 15.09.2021 r. (wpłynął dnia 16.09.2021 r.) w sprawie wydania pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych w zakresie remontu więźby dachowej i stanowiącego integralną część tej więźby stropu belkowego, w tym wymiany niektórych ich elementów w zakresie koniecznym; wykonania impregnacji ogniochronnej i przeciwko szkodnikom biologicznym drewna więźby dachowej i stanowiącego integralną część tej więźby stropu belkowego; wykonania nowego deskowania i nowego pokrycia połaci dachowych z arkuszy z blachy miedzianej na dachu; wykonania nowych opierzeń blacharskich obu szczytów i opierzeń blacharskich sygnaturki na dachu na odcinku pomiędzy prezbiterium a nawą główną; wykonania nowych rynien i rur spustowych; wykonania nowej instalacji odgromowej, które to roboty budowlane planowane są do realizacji w kościele klasztorным Bernardynów, ob. klasztorным i parafialnym rzymskokatolickim p.w. Nawiedzenia NMP w zespole klasztoru Bernardynów, położonym na nieruchomości w granicach dz. nr 71 przy ul. Klasztornej 1 w m. Koło.

Przedmiotowy kościół – wraz z zespołem klasztoru – wpisane zostały do rejestru zabytków pod numerem 11/263//A decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 25.09.1930 r., ponadto zlokalizowane są w obszarze dzielnicy staromiejskiej w Kole, wpisanej do rejestru zabytków pod numerem A-31/384 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 26.07.1951 r. Skutkiem powyższego wskazany wyżej zespół klasztorny, w tym kościół i dzielnica staromiejska w Kole, podlegają prawnej ochronie konserwatorskiej na mocy art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b i c oraz art. 7 pkt 1 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W związku z powyższym wszelkie działania planowane do realizacji przy tym zespole, w tym także przy kościele oraz w obrębie dzielnicy staromiejskiej w Kole wymagają przed ich podjęciem – zgodnie z art. 36 ust. 1 cytowanej Ustawy – pozwolenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu.

Po przeanalizowaniu treści wniosku oraz przedłożonego wraz z wnioskiem, a wymienionego w sentencji niniejszej decyzji, opracowania stwierdzono, że określone tamże roboty budowlane są możliwe do zaakceptowania ze stanowiska konserwatorskiego, bowiem nie wpłyną one negatywnie na zachowane historyczne wartości architektoniczne wskazanego wyżej zespołu klasztoru, w tym kościoła klasztornego oraz nie wpłyną one negatywnie na

ZA ZGODNOŚĆ
Z
[Signature]

zachowane historyczne wartości przestrzenno-architektoniczne dzielnicy staromiejskiej w Kole. Mając na uwadze co powyżej, stwierdzono, że zachodzą przesłanki merytoryczne do wydania pozwolenia zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy.

Pozwolenie niniejsze obwarowano ponadto warunkami, wynikającymi z treści § 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków – wskazano mianowicie, że osoba kierująca robotami budowlanymi objętymi niniejszym pozwoleniem albo wykonująca nadzór inwestorski nad nimi winna spełniać wymagania, o których mowa w art. 37 c Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, oraz że wnioskodawca zobowiązany jest do przekazania Kierownikowi Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu nie później niż w terminie 14 dni przed rozpoczęciem robót budowlanych objętych niniejszym pozwoleniem, a w toku tych robót na 14 dni przed dokonaniem zmiany osoby kierującej robotami budowlanymi objętymi niniejszym pozwoleniem lub wykonującej nadzór inwestorski nad nimi, imienia, nazwiska i adresu osoby kierującej robotami budowlanymi objętymi niniejszym pozwoleniem albo wykonującej nadzór inwestorski nad nimi, dokumentów potwierdzających spełnianie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37 c Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz oświadczenia osoby kierującej robotami budowlanymi objętymi niniejszym pozwoleniem lub wykonującej nadzór inwestorski nad nimi o przyjęciu przez nią obowiązku kierowania tymi robotami albo wykonywania nadzoru inwestorskiego nad nimi. Ustanowiono również warunek polegający na zawiadomieniu przez wnioskodawcę Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu o wszystkich okolicznościach ujawnionych w toku prowadzenia robót budowlanych objętych niniejszym pozwoleniem, które mogą mieć wpływ na stan zachowania zabytku i zakres robót. Mając na uwadze, co przytoczono oraz w oparciu o art. 7 pkt 1 i art. 36 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIA

Pouczenie co do prawa odwołania

1. Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu złożone za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Pozostałe pouczenia

1. Kto prowadzi prace konserwatorskie, prace restauratorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków niezgodnie z zakresem lub warunkami

ZA ZGODNOŚĆ
ZAKŁAD KULTURY I
DZIEDZICTWA NARODOWEGO
W KONINIE

określonymi w pozwoleniu wojewódzkiego konserwatora zabytków podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 500 000 zł (art. 107d ust. 2 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).

2. Postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jeżeli w trakcie wykonywanych prac określonych w pozwoleniu wystąpiły nowe fakty i okoliczności, mogące doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia zabytku.

Uzyskanie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na podjęcie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę albo zgłoszenia, w przypadkach określonych przepisami Prawa budowlanego.



Z up. Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków

mgr Grzegorz Budnik
Kierownik Delegatury w Koninie

Otrzymują:

1. Pan Janusz Ćwiek
Janusz Ćwiek Projekty Architektura Kraków
- pełnomocnik Zakonu Braci Mniejszych Klasztoru Ojców Bernardynów w Kole
2. a/a
EHR

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kole
Wydział Architektury i Budownictwa

Wniesiono opłatę skarbową
w kwocie 99 zł